

**EFFECTOS ECONÓMICOS DE LA LEY DE PROMOCIÓN COMERCIAL ANDINA
Y ERRADICACIÓN DE DROGAS (ATPDEA)**

**OLGA PATRICIA CUARTAS CARDENAS
MARIA ELIZABETH MUÑOZ VARGAS**

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA
SANTIAGO DE CALI**

2004

**EFFECTOS ECONOMICOS DE LA LEY DE PROMOCION COMERCIAL ANDINA
Y ERRADICACION DE DROGAS (ATPDEA)**

Trabajo de grado presentado como requisito para optar al título de
Economista

Director

Dr. VICTOR HUGO OSORIO CABRERA

Economista

**UNIVERSIDAD AUTONOMA DE OCCIDENTE
FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS
DEPARTAMENTO DE CIENCIAS ECONOMICAS
PROGRAMA DE ECONOMIA SANTIAGO DE CALI**

2004

Nota de Aceptación:

Aprobado por el Comité de Grado
en cumplimiento de los requisitos
exigidos por la Universidad
Autónoma de Occidente
para optar al título de
Economista.

ELIZABETH APONTE

Jurado

IVARTH PALACIOS

Jurado

Santiago de Cali, Abril 26 de 2004

A Dios por habernos permitido culminar satisfactoriamente una de nuestras metas, a nuestros padres, hermanos y familiares por brindarnos su constante apoyo y colaboración incondicional, al esposo e hijos por sus sacrificios, quienes nos impulsaron y ayudaron a seguir adelante y por estar siempre con nosotras hasta el fin de esta etapa.

AGRADECIMIENTOS

Los autores expresan sus agradecimientos

Al Doctor Víctor Hugo Osorio Cabrera, profesor de la Universidad Autónoma de Occidente y de la Universidad Santiago de Cali, Director de trabajo de grado por sus invaluable aportes sin los cuales no hubiese sido posible la realización de este proyecto.

A la Universidad Autónoma de Occidente

A los profesores quienes en el transcurso de la carrera les brindaron sus conocimientos.

A todas aquellas personas que de una o otra forma les colaboraron en la realización del presente trabajo.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCIÓN	13
1. REFERENTE TEÓRICO	15
1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	15
1.2. HIPÓTESIS	16
1.3. OBJETIVOS	17
1.3.1. Objetivo General	17
1.3.2. Objetivos Específicos	17
1.4. JUSTIFICACIÓN	18
1.5. COMPROMISO SOCIAL	21
1.5.1. Cobertura Geográfica	23
1.5.2. Población Beneficiada	23
1.6. MARCO DE REFERENCIA	24
1.6.1. Reglas de Origen	33
1.7. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO	35
1.7.1. Tipo de Estudio	35
1.7.2. Universo + Población	35
1.7.3. Tamaño de la Muestra	35
1.7.4. Técnica de Recolección de Datos	36
1.7.4.1 Información Primaria	36
1.7.4.2 Información Secundaria	36
1.7.5. Técnicas de Análisis de Datos	36

2.	COMPORTAMIENTO DE LA BALANZA COMERCIAL COLOMBIANA 1990 – 2001	37
3.	ATPDEA	55
4.	MODELOS ECONOMÉTRICOS PARA DETERMINAR EL EFECTO DE LA APLICACIÓN DE LA ATPDEA EN EL NIVEL DE EXPORTACIONES EN COLOMBIA	59
4.1.	FORMULACIÓN DE LOS MODELOS	59
4.2.	ESTIMACIÓN E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS	61
4.3.	PREDICCIÓN CON BASE EN LOS MODELOS ECONOMETRICOS	72
5.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	75
	BIBLIOGRAFÍA	82
	ANEXOS	84

LISTA DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 2.1 Balanza comercial 1990 – 1992	38
Cuadro 2.2 Importaciones totales según uso o destino económico 1990 – 1992	40
Cuadro 2.3 Balanza comercial 1993 – 1996	41
Cuadro 2.4 Importaciones totales según uso o destino económico 1993 – 1996	44
Cuadro 2.5 Balanza comercial 1997 – 1998	45
Cuadro 2.6 Importaciones según uso y destino económico 1997 1998	47
Cuadro 2.7 Balanza comercial 1999 – 2000	48
Cuadro 2.8 Importaciones según uso y destino económico 1999 – 2000	49
Cuadro 2.9 Utilización del ATPA por parte de Colombia	50
Cuadro 4.1 Modelo de exportaciones	63
Cuadro 4.2 Modelo de exportaciones sin intercepto (a través del origen)	68
Cuadro 4. 3 Predicción del modelo de exportaciones 2002 – 2006	73
Cuadro 4.4 predicción del modelo de exportaciones corregido 2002 – 2006	74

LISTA DE ANEXOS

	Pág.
Anexo 1. Generalidades del ATPDEA	84
Anexo 2. Datos estadísticos para modelo econométrico	107
Anexo 3. Pruebas de especificación del modelo	108
Anexo 4. Pruebas de especificación del modelo con tasa de cambio	118

RESUMEN

El trabajo presenta un recuento del comportamiento de la economía colombiana de 1990 a 2000, donde se observa como Colombia que era una de las economías más estables de Latinoamérica en la década de los 80 y principios de los 90 al llegar la apertura económica se vio abocada a un déficit creciente de la Balanza de Pagos, concluyendo la década con los peores indicadores de crecimiento del siglo, con una caída del 4.9% del PIB en 1999, comprometiéndose el estado colombiano a un severo programa de reducción del gasto público dando como resultado el crecimiento continuo de la inequidad y desigualdades sociales, deteriorando aún más los indicadores de Desarrollo Humano.

Se observan las principales causas que originaron este desempeño, indicando los sectores más influyentes en la economía colombiana, como es el sector de la construcción y cómo las exportaciones no tradicionales han ganado terreno en la dinámica económica colombiana, al igual que el sector terciario, mientras que el sector industrial registra un menor crecimiento.

Las exportaciones se vieron favorecidas con la firma del ATPA, el cual se trata en el capítulo tercero, con este se obtenía un mayor acceso al mercado estadounidense a través de la eliminación de las barreras arancelarias para aproximadamente 6.100 productos y a través de normas de origen menos

restrictivas. El comercio bilateral se ha duplicado siendo Estados Unidos la fuente principal de las importaciones y el mercado principal de las exportaciones. Originando un incremento de empleo y expandiendo las oportunidades de exportación. Esta Ley venció el 4 de Diciembre de 2002 y se prorrogó y amplió con el ATPDEA Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y de Erradicación de Drogas otorgando preferencias hasta el 2006. Esta Ley propicia el incremento de los flujos comerciales entre los países beneficiados y Estados Unidos, genera empleos, inversión y consolida la lucha contra el tráfico de drogas y el terrorismo.

En el capítulo 4 tiene como propósito determinar el impacto del ATPDEA sobre el crecimiento de las exportaciones colombianas, utilizando series de tiempo de 1970 a 2000 con proyección a 2006 para lo cual se plantean dos modelos econométricos, pasando solo uno de ellos las pruebas de normalidad, significancia y probando que se puede realizar inferencia estadística sobre los parámetros definidos.

Se concluye que el acuerdo ha tenido un impacto positivo en el crecimiento económico colombiano, ya que las exportaciones se hicieron en un 40% bajo estas preferencias y aunque éste es muy buen instrumento para favorecer el crecimiento económico debe lograrse una mayor productividad y competitividad de nuestros productos. Se recomienda buscar más acuerdos de este tipo con otros

países especialmente los europeos y Centroamericanos teniendo en cuenta que Colombia cuenta con una alta gama de productos competitivos.

INTRODUCCIÓN

El objetivo de este trabajo es determinar el impacto en el crecimiento de las exportaciones de Colombia hacia los Estados Unidos, una vez aplicada la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de Drogas ATPDEA, en el período 2002 – 2006.

El trabajo en el Capítulo 1 hace el planteamiento del problema, el objetivo general y objetivos específicos, determina la justificación y el marco teórico.

En el Capítulo 2 se hace un recuento del comportamiento de la balanza comercial Colombiana en el periodo 1990 – 2001. Se observan las principales causas que originaron este desempeño, indicando los sectores más influyentes en la economía Colombiana.

En el Capítulo 3 se presentan las condiciones del Acuerdo ATPDEA (Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y Erradicación de Drogas), describe las generalidades del acuerdo, los productos cubiertos, los países beneficiarios, normas de origen, entre otros conceptos.

En el Capítulo 4 se presentan los modelos econométricos para determinar el impacto sobre las exportaciones una vez aplicado el Acuerdo ATPDEA, para ello se realizaron las estimaciones pertinentes sobre los dos modelos opcionales, además de los análisis de estacionalidad, significancia y cumplimiento de los supuestos clásicos.

Por último, una vez analizados y estudiados los resultados econométricos se concluye y se recomienda. Esta Ley propicia el incremento de los flujos comerciales entre los países beneficiados y Estados Unidos, genera empleos, inversión y consolida la lucha contra el tráfico de drogas y el terrorismo.

1. REFERENTE TEORICO

1.1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Colombia es un país que adolece de diferentes factores, los cuales influyen negativamente en el desempeño de su economía, entre estos se encuentra la falta de confianza en las fuerzas armadas, y en el sistema judicial en general, corrupción en los sectores públicos y privados, crisis de credibilidad en el gobierno, el conflicto armado y sumado a esto se encuentra el narcotráfico, el cual además de amenazar la estabilidad nacional, incrementa los niveles de violencia, influye negativamente en la percepción de los inversionistas extranjeros, y sirve de fuente de recursos a los grupos guerrilleros.

A pesar de los esfuerzos del Estado para erradicar el narcotráfico, éste sigue creciendo en importancia y como fuerza desestabilizadora. Por lo que se hizo necesario el compromiso y la cooperación de los países consumidores y de los demás países involucrados en algunos o todos los eslabones de la cadena: producción, distribución, insumos, etc., para combatirlo.

Como consecuencia se planteó la necesidad de crear planes de desarrollo alternativos para las regiones afectadas por el narcotráfico y colaboración por

parte de los países desarrollados, en este caso Estados Unidos, para obtener un mejor y más justo acceso a los mercados internacionales, lo cual dio origen al Andean Trade Preference Act – ATPA- o Ley de Preferencias Arancelarias Andinas, el cual se expidió en diciembre 4 de 1991 con una vigencia de 10 años, finalizado este período, el 6 de agosto de 2002 se aprobó en el Congreso de los Estados Unidos un texto que prorroga y amplía las preferencias del ATPA, denominado Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y de Erradicación de Drogas, ATPDEA. Mediante esta ley se otorgan preferencias arancelarias hasta el año 2006 y se amplía la cobertura inicial de productos.

El objetivo principal del ATPDEA es la estimulación y creación de alternativas de empleo para las áreas afectadas por la producción y tráfico ilícito de drogas, a través de la diversificación y aumento del comercio entre los países andinos y los Estados Unidos, por lo que en este trabajo se analizará la incidencia de esta ley en el crecimiento de las exportaciones colombianas hacia los Estados Unidos.

1.2. HIPÓTESIS

La Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de Drogas (ATPDEA) traerá beneficios a Colombia, dado que incrementará el volumen de exportaciones hacia los Estados Unidos, y con ello se mejorará la balanza en cuenta corriente.

1.3. OBJETIVOS

1.3.1. Objetivo General Determinar el impacto en el crecimiento de las exportaciones de Colombia hacia los Estados Unidos como consecuencia de la aplicación de la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas (ATPDEA).

1.3.2. Objetivos Específicos

- Analizar el comportamiento de la balanza de cuenta corriente de Colombia de 1990 – 2001, con el fin de identificar la dinámica en las exportaciones del país, hacia los Estados Unidos.
- Identificar y analizar los aspectos fundamentales de la Ley de Preferencias Arancelarias ATPDEA, con el objetivo de definir los beneficios obtenidos y por obtenerse para Colombia.
- Estudiar el potencial exportador de los principales productos colombianos beneficiados por el ATPDEA.
- Elaborar un modelo econométrico con una proyección que permita determinar el crecimiento de las exportaciones de Colombia por concepto de la aplicación del ATPDEA hasta el año 2006.

1.4. JUSTIFICACIÓN

Se busca con la investigación analizar la pertinencia e importancia que le merece a los países latinoamericanos la aplicación de la Ley de Preferencias Arancelarias ATPDEA; para lo cual se enfocará y profundizará en las consecuencias que esto le podría representar a Colombia.

El ATPDEA es la Ley de Preferencias Comerciales Andinas que Estados Unidos otorga a los países de la región por un período de diez años. En el caso de Colombia, se le otorgó la posibilidad de vender sin aranceles el 75% del universo arancelario (4.000 productos de un total de 6.000) en Estados Unidos, a partir de un valor agregado en Colombia de apenas el 35% y del 20% en caso de que se utilice materia prima norteamericana; este convenio ha de traer beneficios económicos y sociales importantes y ayuda a la consecución de mayores niveles de crecimiento y desarrollo económico para el país. Se debe recordar que la economía colombiana está ligada a la de Estados Unidos, su mayor socio comercial. Este vínculo se ha acentuado porque las exportaciones han tenido un papel preponderante en la recuperación de la economía colombiana de su fuerte recesión.

En los diez años desde que entró en vigencia el Atpa, ha tenido gran impacto en los sectores industriales importantes con buen desempeño en el comercio internacional y generadores de empleo del país, como el de las flores. Esta

industria ha proporcionado miles de empleos, muchos de ellos a obreros con pocas destrezas, y ha contribuido a la estabilidad social y económica de las zonas en donde se desarrolla. Durante los últimos dos años, Colombia ha trabajado arduamente para convencer al Congreso de los Estados Unidos que esta ley no sólo debe ser renovada sino también ampliada. Tal acción proporcionaría acceso adicional a ciertos sectores en los cuales Colombia tiene ventaja comparativa, como son el de las confecciones y el de productos de cuero; dado los bajos costos y especialización de la mano de obra, la gran oferta de insumos y la alta calidad de los productos.

El ATPA se venció el 4 de diciembre de 2001, en su lugar se promociona la nueva Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de Drogas (ATPDEA), esta es una ley flexible que es complementaria a la ayuda de Estados Unidos y apoyará la lucha contra las drogas con preferencia unilateral, quien al igual que el ATPA busca la eliminación de arancel de ingreso a los Estados Unidos de algunos productos (los cubiertos por el ATPA y para nuevos productos). El ATPDEA otorga acceso libre de arancel y cuota para: Prendas de vestir, cumpliendo ciertas condiciones como son las confecciones con normas de origen que permiten el uso de insumos regionales y de Estados Unidos; otro de los productos nuevos son el calzado (que no reciba tratamiento de libre arancel y cuotas y de normas de origen del 35% del contenido regional), el petróleo y sus derivados, las manufacturas de cuero, atún empacado en foli de aluminio. También se realizó algunas exclusiones

para los textiles, ron y tafia, azúcares, melaza y algunos productos que contienen azúcar sujetos a cuotas.

El país para ser beneficiario debe cumplir los criterios del antiguo ATPA además de respetar la propiedad intelectual, no debe ser comunista, ni que otorgue preferencias a terceros que afecten a Estados Unidos, considere la extradición, no limite la inversión extranjera, no haber desconocido decisiones de arbitraje a favor de los ciudadanos de Estado Unidos, participar en el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), eliminar el trabajo infantil, implementar las políticas interamericanas contra la corrupción y el compromiso de lucha contra el terrorismo internacional.

El ATPDEA ya fue aprobado por el Congreso de Estados Unidos e igualmente fue sancionada por su Presidente. Sin embargo, las condiciones propuestas por el ATPDEA, ponen en conflicto la condición de país beneficiario para Colombia, debido que la empresa Termorio vio anular el fallo internacional de un laudo arbitral por parte del Consejo de Estado Colombiano, que obligaba a la Nación a pagar 60.3 millones de dólares por incumplimiento de un contrato, actuando en contravención con lo estipulado en las condiciones para los beneficiarios de la ley; esta situación de disputa del gobierno Colombiano con Sithe Energy, provocó tensión en el congreso norteamericano donde la empresa americana buscó apoyo para bloquear la extensión y la ampliación del régimen de preferencias

arancelarias ATPDEA. Esto indica que en el futuro, el país debe cumplir a la perfección las condiciones para ser beneficiario de la ATPDEA, debido a que su incumplimiento puede ocasionar la exclusión del país de los beneficios, y provocar un altísimo costo social y económico para Colombia.

1.5. COMPROMISO SOCIAL

Colombia, Ecuador, Bolivia y Perú, convencidos que la problemática de las drogas ilícitas tiene una naturaleza global, verán recompensados (gracias al ATPDEA), los esfuerzos que están realizando en la lucha contra el narcotráfico, mediante preferencias arancelarias para algunos de sus más importantes productos de exportación, con el fin de garantizar la sostenibilidad de los resultados obtenidos en las políticas de erradicación de drogas y atenuar así el costo económico y social que significan.

Por esto, el gobierno de los Estados Unidos presenta una iniciativa para la subregión Andina en materia de lucha contra las drogas y reitera la necesidad de que ésta considere los aspectos de desarrollo económico y social y contenga un enfoque global y equilibrado de los requerimientos de apoyo de los países andinos.

Asimismo, reiteran la prioritaria importancia que asignan a la renovación de la Ley de Preferencias Comerciales Andinas (ATPDEA) y a la ampliación de su cobertura, a productos actualmente no incluidos que tienen un importante impacto en la generación de empleo, debido a las características productivas y exportadoras de todos sus países y a la utilización de insumos regionales en textiles y confecciones.

Un ahorro de más de \$500.000 millones que les permitirá incrementar sus ventas en Estados Unidos, ofrecer sus productos a precios más competitivos y darle una mano a la generación de empleo obtendrán los exportadores Colombianos con la nueva Ley de Preferencias Arancelarias Andinas, ATPDEA. Ese ahorro les permitirá competir con mejores precios en el mercado de Estados Unidos. Por lo tanto, los productos Colombianos no sólo llegarán al mercado de Estados Unidos con cero arancel, sino que ampliará el beneficio a nuevos productos que son dinámicos, como las joyas o el atún enlatado, y así crear nuevos empleos.

Las exportaciones Colombianas a los Estados Unidos no representan más del 0,4% de las importaciones totales y sumados los cuatro países andinos no son más del 0,85%, lo que significa que la aprobación es más que suficiente para duplicar y triplicar las ventas externas a los Estados Unidos.

Como el acuerdo es retroactivo, se devolverán los aranceles que tuvieron que pagar los exportadores Colombianos por sus ventas desde el pasado 4 de diciembre de 2.001, fecha en que expiró el ATPA.

Uno de los sectores más golpeados por esos pagos fue el de las flores, que está orientado casi en un 100% a las exportaciones y tiene en los Estados Unidos su mayor mercado. Los floricultores recibieron un duro golpe, pues en los dos días del año en los que más venden - la celebración de San Valentín y el Día de la Madre - debieron exportar su producto sin gozar de los beneficios arancelarios que otorga el ATPA. Ahora los empresarios de este sector, como todos los demás exportadores, podrán tramitar ante la aduana estadounidense la devolución de los dineros que cancelaron en estos ocho meses por sus despachos, que equivale aproximadamente a USD2 millones.

1.5.1. Cobertura Geográfica La Ley de Preferencias Arancelarias Andinas cubre a los países perjudicados por los cultivos ilícitos - Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia – para que estos pudieran incrementar sus exportaciones y, de esa manera, compensar el impacto de la lucha contra el narcotráfico.

1.5.2. Población Beneficiada La población beneficiada directamente en los cuatro países es aproximadamente 30´000.000 de personas que trabajan en los sectores de textiles, confecciones, calzado, flores, entre otros productos

beneficiados; sin embargo, todos los habitantes de los cuatro países se beneficiarán directa o indirectamente del ATPA, es decir, aproximadamente 92.2 millones de habitantes, se beneficiarían de las exportaciones de los productos, generando mayores ingresos y por ende una mejor calidad de vida.

1.6. MARCO DE REFERENCIA

El crecimiento sostenido de las exportaciones depende del nivel y la variabilidad del tipo de cambio real y de los costos indirectos y directos del negocio exportador.

Es así como el país realiza un conjunto de acuerdos y tratados comerciales con diferentes países, genera expectativas positivas y optimistas de crecimiento económico.

Sin embargo si bien es cierto que el libre comercio beneficia a los países del acuerdo, es necesario investigar si habrá reciprocidad, por lo que se debe usar la teoría del comercio internacional:

La especialización y división internacional del trabajo ha traído como consecuencia el aumento de la utilidad, debido a las ventajas comparativas descritas por David Ricardo¹

El punto de partida de la explicación que da Ricardo se basa en su teoría del valor². Según Ricardo, la regla que rige el valor relativo de los bienes al interior de un país, no es la misma que regula el valor relativo de los productos intercambiados entre dos o más países.

Este concepto de producir y exportar el bien que muestra un menor costo de oportunidad en la producción, en lo que produce que es el caso de un comercio sin restricciones, los países terminen con un bienestar mayor que en el caso de economías sin comercio internacional. Se deben aplicar las ventajas comparativas, cada país producirá y exportará el bien que es capaz de producir al menor costo de oportunidad en términos de recursos.

¹ DAVID, Ricardo. Teoría de las Ventajas Comparativas, Principios de Economía Política y Tributación. México : Fondo de la Cultura Económica, 1973; p.101.

² Para Ricardo el Valor de las mercancías depende de su costo en trabajo, donde la cantidad comparativa de bienes producidos por el trabajo determina el valor relativo presente o pasado.

La teoría del comercio internacional surge como la respuesta liberal a las restricciones mercantilistas en contra del libre cambio, Adam Smith³ demuestra que una pequeña diferencia en costo puede ser suficiente para beneficiarse del intercambio entre países; Ricardo refuerza esta idea, consideró a la ventaja absoluta como un caso especial de un argumento menos restrictivo, como es la ventaja comparativa, para reafirmar los beneficios del comercio.

Por su parte John Stuart Mill⁴, reformula la teoría de Ricardo y muestra que los límites para el intercambio internacional están dados por los términos de intercambio doméstico para cada país y, que dentro de tales límites los términos de intercambio se determinan por las demandas recíprocas⁵.

Bajo los supuestos de Ricardo y Mill⁶, el comercio internacional traerá como consecuencia la especialización completa en la producción de los bienes en los que se tiene ventaja comparativa; además la ganancia que un país recibe del

³ SMITH, Adam. La Riqueza de las Naciones, Principios de Economía Política y Tributación. México : Fondo de la Cultura Económica, 1973; p. 136.

⁴ MILL, John Stuart. Principios de Economía Política y Tributación. México : Fondo de la Cultura Económica, 1973; p.98

⁵ Cantidad de exportaciones que un país ofrecería, a cambio de distintas cantidades de importaciones, dadas diferentes condiciones comerciales.

⁶ Los supuestos básicos son: Competencia perfecta, rendimientos constantes a escala, un solo factor de la producción y precios relativos, expresados en unidades de mercancías.

comercio será mayor; entre más parecidas sean las relaciones de intercambio internas de cada país.

La teoría neoclásica explica el comercio internacional en función de las diferentes dotaciones de factores que tienen los países, supone gustos y preferencias similares por parte de la población, lo que sugeriría funciones de demanda similares, con la salvedad del tamaño relativo de los países; funciones de producción homogéneas entre los países.

La explicación neoclásica del comercio internacional basa su análisis en el supuesto implícito de economías organizadas bajo la forma de mercados competitivos (asume que se cumple los supuestos de competencia perfecta en los diferentes mercados, inicialmente).

Bajo estos supuestos, el comercio internacional se dará por la diferencia en los precios domésticos de los bienes, expresados en una misma moneda y hace abstracción de manejos monetarios en el valor de las monedas; pero, la diferencia en el precio de los bienes se debe a la diferencia en el precio de los factores que son usados más intensivamente en la producción de los bienes determinados, así entonces, un país abundante en capital tendrá un precio relativo del capital más

bajo que un país que es escaso en ese recurso y, por lo tanto, con funciones de producción iguales y rendimientos constantes a la escala, deberá exportar el bien que se produce con el uso en forma intensiva del factor abundante e importar el bien que se produce cuando usa en forma intensiva el factor escaso (el que, obviamente, tendrá una mayor precio doméstico).

Las conclusiones de la teoría neoclásica del comercio internacional están construidas en una serie de supuestos implícitos, entre los cuales podemos mencionar, además de los ya mencionados, la inexistencia de restricciones al comercio en la forma de tarifas, cuotas o contingentes de importación, derechos de exportación u otras como "controles fitosanitarios"; supone además que los costos de transporte son despreciables, así como que hay una gran (por no decir perfecta) difusión de los avances tecnológicos.

En un esquema como el planteado, el comercio de bienes tenderá a igualar el precio de los factores productivos entre los países que comercian, así, entonces, en el país escaso en capital y abundante en trabajo la remuneración relativa del capital será alto y mayor que en el socio de comercio y la remuneración del trabajo será baja y menor que en el socio comercial, dadas las abundancias y escaseses relativas en las dos economías y las funciones de producción que son iguales entre los países (dado el supuesto de la transparencia internacional, en el ámbito

tecnológico), lo que hace que las intensidades de uso de los factores sean las mismas en los dos países, al existir rendimientos constantes a la escala y no existir reversiones en la función de producción.

Bajo estos supuestos, aunque no haya perfecta movilidad de factores, el comercio de los bienes tenderá a una igualación en el precio de los factores ya que a través del comercio bajará el precio del bien que usa en forma intensiva el factor escaso y aumentará el precio del bien que usa en forma intensiva el factor abundante, promueve la producción del bien que usa mayormente el factor abundante (intensivo en trabajo), genera una mayor demanda de mano de obra en esta industria, lo que hace aumentar el precio del factor abundante al aumentar su "escasez relativa".

De lo anterior se podría concluir que, los acuerdos y tratados firmados recientemente por Colombia, con economías más desarrolladas que la Colombia deberían generar, depende del grado de intensificación del comercio internacional, una tendencia a igualar la remuneración de los factores productivos entre la economía del país y la de los socios comerciales, además existe una mayor velocidad en las transferencias tecnológicas, se debería esperar que mejorara la remuneración relativa de la mano de obra, siempre y cuando el mercado de la mano de obra no esté distorsionado por rigideces que aumente los costos de

contratación lo que haría operar el efecto sustitución, mantiene tasas de desempleo mayores que las de una mercado libre y flexible y salarios menores que los obtenibles en esas condiciones.

Entonces, los tratados comerciales recientemente firmados por el país, permitirían que la economía pueda crecer hacia fuera, es decir aumenta sus exportaciones y aumenta la compra de tecnología para igualar las funciones de producción con los socios de comercio, ello provocará una tendencia a disminuir la remuneración del capital y a aumentar la remuneración del trabajo, produciéndose un efecto sobre el mercado de factores y, evidentemente, sobre la distribución factorial del ingreso, en el caso de mercados que funcionan en forma competitiva.

La firma de los acuerdos de comercio entre el país y diferentes socios comerciales, puede generar un crecimiento potencial de la economía del país, por una parte y, por otra una tendencia a la igualación internacional en la remuneración de los factores productivos, esta situación debe traducirse en una mayor tasa de crecimiento del PIB, potencial y real ya que la economía debe verse beneficiada por un flujo neto positivo de capital tecnológico, ya que, existe la posibilidad de los movimientos internacionales de capitales, hacen prever un flujo de inversiones de parte de los socios comerciales, da asiento a las bases productivas en el país, para beneficiarse de eventuales pactos regionales.

Según el documento de la CEPAL “Una Década de Luces y Sombras”, a mediados de la década de los 80 se inició en América Latina reformas estructurales, las cuales se aplicaron en forma gradual y se plantearon como alternativa a la industrialización liderada por el estado, diez años después de haberse efectuado estas reformas, es evidente que la nueva estrategia de desarrollo ha logrado impartir dinamismo a las exportaciones, atraer inversión extranjera directa y aumentar la productividad en empresas y sectores líderes. Sin embargo en la mayoría de los países el crecimiento económico ha sido bajo e inestable, hay una creciente subutilización de la mano de obra, se acentuó el dualismo que caracteriza los sistemas productivos y los mercados de trabajo en los países de la región y los resultados sociales son desalentadores.

El dinamismo de las exportaciones es la señal más clara del significativo avance logrado por los países de América Latina en su integración a la economía mundial.

En Méjico el auge de las exportaciones de manufacturas a Estados Unidos abarcó una amplia gama de productos, en los países más pequeños la diversificación estuvo relacionada con el desarrollo de industrias de ensamble, orientadas igualmente a Estados Unidos. Al tener en cuenta el aumento de la participación de los productos de maquila, el aumento de la tasa de las exportaciones y el grado de diversificación es menor, si se estima en función del valor agregado.

De este modo América Latina ha generado dos patrones básicos de especialización.

Patrón del Norte se caracteriza por las exportaciones de productos manufacturados con elevados contenidos de insumos importados (maquila en su forma extrema) entre estos se encuentra Méjico, Centroamérica y el Caribe.

El Patrón del Sur se caracteriza por exportaciones de productos básico y manufacturas basadas en recursos naturales.

Un desglose más detallado indica que la mayoría de los países de América Latina se ha centrado en los mercados menos dinámicos de productos básicos, productos que no están jugando un papel dinámico en el comercio mundial.

Existe un tercer patrón de especialización conformado por Panamá y algunos países de la cuenca del Caribe en la que predominan las exportaciones de servicios financieros, turismo y transporte.

En cuando a la teoría de los tipos de cambio el comercio internacional obliga a utilizar monedas nacionales diferentes, que están ligadas por precios relativos llamados tipos de cambio; la relación entre oferta y demanda de estas monedas

determinan el tipo de cambio. En términos más generales, los tipos de cambio son determinados por la compleja interrelación de muchos países que compran y venden entre ellos. Cuando cambian los flujos de comercio o de capitales, varían la oferta y la demanda y se altera el tipo de cambio de equilibrio.

Una baja del precio de mercado de una moneda es una depreciación; un aumento del valor de una moneda es una apreciación. En un sistema en el que el gobierno anuncia el tipo de cambio oficial, una reducción del mismo se denomina devaluación y un aumento, reevaluación.

Según la teoría de los tipos de cambio basada en la paridad del poder adquisitivo (PPA), a largo plazo los tipos de cambio tienden a variar con los precios relativos de los diferentes países. Cuando se aplica esta teoría para medir la producción de diferentes países, eleva la producción per cápita de los países de renta baja.

Esta teoría de PPA dice que a corto plazo, los tipos de cambio determinados por el mercado tienden a experimentar grandes fluctuaciones cuando varían los tipos de interés, cuando se producen acontecimientos políticos y cuando cambian las expectativas. Pero a largo plazo, los economistas creen que los tipos de cambio son determinados principalmente por los precios relativos de los bienes en los diferentes países.

1.6.1. Reglas de Origen Las Reglas de Origen son un instrumento de política comercial basadas en normativas técnicas del comercio internacional que se aplican con la finalidad de distinguir cuando una mercancía es originaria de un país (reglas de origen propiamente dichas) o producida en un territorio determinado (reglas de marcado de origen).

El comercio internacional es complejo dada la multiplicidad de factores que intervienen. Ante esta situación, el ORIGEN DE LAS MERCANCIAS se convierte en un factor fundamental que permite establecer políticas nacionales o mancomunadas de protección comercial e industrial al determinar la procedencia, producción y control del flujo de mercancías.

Las Reglas de Origen a pesar de ser reglas técnicas se han asociado a criterios económicos, creando distorsión y confusión en algunos casos.

Se distinguen dos tipos de Reglas de Origen:

- ❖ **PREFERENCIALES:** las que se aplican a las mercancías exportadas a países con sistemas de preferencias arancelarias, siempre que cumplan con los requisitos mínimos estipulados en las respectivas reglas de origen; y,
- ❖ **NO PREFERENCIALES:** las que se aplican a las mercancías que se internan a un mercado, en condiciones no preferenciales. En algunos casos se requiere

que ciertas mercancías se marquen con el nombre particular del país productor, por eso las reglas que determinan el país de origen, se conocen como "mercado de origen".

1.7. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

1.7.1. Tipo de Estudio El estudio a realizar es de carácter exploratorio a la vez que es experimental, dado que se utilizará un modelo econométrico, el cual servirá para medir y estudiar el impacto sobre las exportaciones de Colombia hacia los Estados Unidos como consecuencia del ATPDEA.

1.7.2. Universo + Población El universo son las exportaciones de Colombia hacia los Estados Unidos.

La población son las exportaciones Colombianas cobijadas por el ATPDEA.

1.7.3. Tamaño de la Muestra Los sectores de producción de bienes de Colombia que se benefician con la Ley de Preferencias Arancelarias (ATPDEA), entre los que se encuentran: el sector textil, floricultor, entre otros.

La muestra se va a cuantificar tomando las cifras oficiales del Departamento Nacional de Planeación y del Departamento Nacional de Estadísticas DANE para el período de análisis.

1.7.4. Técnica de Recolección de Datos

1.7.4.1 Información Primaria: No se tomará información de este tipo, debido a que la información que se utilizará está especificada para cada sector productivo beneficiado por el ATPDEA a nivel macro.

1.7.4.2 Información Secundaria: Para el estudio y análisis de la información, se integrarán todas las fuentes secundarias. La primera parte de la investigación consiste en la recolección de información general de las variables: importaciones y exportaciones para Colombia desde 1990 hasta el año 2001; tanto teórica como estadística; por lo tanto, se utilizarán las estadísticas de la Biblioteca de la Universidad Autónoma de Occidente, y las bases de datos del Ministerio de Comercio Exterior (MINCOMEX), del Banco de la República, de Planeación Nacional, Departamento Nacional de Estadísticas (DANE) y Proexport. Además de textos, revistas, artículos, Internet y técnicas estadísticas.

1.7.5. Técnicas de Análisis de Datos

Una vez sean recolectados los datos, se procederá a su respectivo análisis (evaluar el comportamiento de las variables económicas de importaciones, exportaciones, entre otras), una vez organizado y clasificado dichos datos, se procederá al desarrollo del trabajo; y se utilizará un modelo de proyección que se adapte al propósito de la investigación de tal forma que se pueda realizar una prospectiva para Colombia en lo referente al crecimiento de sus exportaciones.

2. COMPORTAMIENTO DE LA BALANZA COMERCIAL COLOMBIANA

1990 – 2001

En este capítulo se busca realizar una descripción del comportamiento de la balanza comercial Colombiana en el período 1990 – 2001, esto con el fin de determinar el efecto de la aplicación de la Ley de Preferencias Arancelarias (ATPA) sobre el crecimiento de las exportaciones del país. Este análisis sirve de referencia para suponer lo que podría ocurrir con la ampliación de la ley denominada Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de Drogas (ATPDEA), que es el objetivo primordial de este trabajo.

Se debe tener en cuenta que el crecimiento sostenido de las exportaciones depende del nivel y la variabilidad del tipo de cambio real y de los costos indirectos y directos del negocio exportador.

Es así como el país realiza un conjunto de acuerdos y tratados comerciales con diferentes países, genera expectativas positivas y optimistas de mejoramiento de su balanza comercial.

En el periodo 1990 - 1992 la Balanza Comercial tuvo un favorable desempeño el cual obedeció ante todo al notable dinamismo que tuvieron las exportaciones

diferentes del café, ya que el valor de las ventas externas del grano cayó en 7.2 % en promedio (ver Cuadro 2.1).

Cuadro 2.1 Colombia Balanza Comercial 1990 – 1992 (Millones de dólares)

	1990	1991	1992
I. BALANZA COMERCIAL	2,018	2,960	1,234
A. Exportación de bienes	7,106	7,508	7,263
1. Café	1,399	1,324	1,259
2. Mineras	2,989	2,643	2,440
3. Menores	2,718	3,541	3,565
B. Importación de bienes	5,088	4,548	6,029

Fuente: BANCO DE LA REPUBLICA y FEDESARROLLO. 1995

Vale la pena destacar que antes de 1991, las decisiones en materia de importaciones obedecieron en buena parte al desempeño de la actividad económica, a los logros en materia de inflación, a la acumulación de reservas internacionales y al resultado de la cuenta corriente de la balanza de pagos.

Para 1991, el año en el cual emprendieron fuertes reformas en todos los campos bajo la administración Gaviria, se optó una política agresiva de liberación de las importaciones a través de la desgravación arancelaria y la eliminación de las trabas para-arancelarias y administrativas. No obstante, el cronograma diseñado originalmente contemplaba un plazo cerca de tres años para tal efecto. Sin embargo la respuesta de las importaciones ante tales hechos fue contraria a lo esperado: el resultado fue una reducción anual del 11.5% del valor en dólares de

las mismas para 1991. La lectura hecha por las autoridades económicas frente a este acontecimiento fue clara: el sector privado aplazaría las compras externas ante la expectativa de reducciones arancelarias adicionales posteriores, por lo que “la evaluación del programa por parte del CONPES condujo a la desestimación de la apertura gradual y a la apreciación de que era necesario acelerar el proceso y adelantar las fechas de desgravación previstas para 1994”.

Como resultado de lo anterior, en agosto de 1991 se alcanzaron las metas de desgravación arancelaria originalmente previstas para finales de 1994.

A partir de 1992 se iniciaría un acelerado proceso de crecimiento de las importaciones, el cual se consolidaría en 1993 año en el cual la variación de dólares de las mismas fue de 51.6%.

De esta manera tanto las exportaciones mineras como las menores mostraron un enorme dinamismo en donde las primeras se vieron favorecidas por el incremento del precio del petróleo generado por el conflicto en el Golfo Pérsico.

En las exportaciones menores hay que resaltar que su dinamismo y aceleración en su ritmo de crecimiento se le puede atribuir a los siguientes factores:

- Cambios favorables en los precios relativos generados por la política cambiaria aplicada en los primeros meses de éste año.

- El incremento en algunos precios externos que contribuyeron con el incremento en el valor nominal exportado.

Las importaciones durante el periodo 1990 – 1992, según el DANE crecieron en un 11.5 % promedio. Esto se debe en gran parte al cambio estructural que sufrió el país en política de importaciones como parte fundamental de la estrategia de apertura económica, y la falta de certidumbre respecto a la forma y velocidad como se realizaría dicha transformación. Departamento Nacional de Estadística (1994). (Ver Cuadro 2. 2).

Cuadro 2.2 Colombia Importaciones Totales según uso o destino económico 1990 – 1992 (millones de dólares)

	1990	1991	1992
I. BIENES DE CONSUMO	553.4	772.7	1,261.7
1. No duradero	240.3	334.7	610.6
2. Duradero	313.1	438.0	651.1
II. MATERIAS PRIMAS Y PRODUCTOS			
INTERMEDIOS	2,348.1	2,696.8	3,255.8
1. Combustibles	183.2	191.7	262.4
2. Para agricultura	261.4	270.1	317.9
3. Para industria	1,903.5	2,235.0	2,675.5
III. BIENES DE CAPITAL	1,605.2	1,605.2	2,183.7
1. Materiales para la construcción	112.4	112.4	117.1
2. Para agricultura	45.2	45.2	25.9
3. Para industria	950.2	950.2	1,570.7
4. Equipos de transporte	497.4	497.4	470.0
IV. DIVERSOS	20.9	20.9	61.0
TOTAL IMPORTACIONES	4,527.6	5,095.6	6,762.2

Fuente: INSTITUTO DE COMERCIO EXTERIOR (INCOMEX, actualmente MINCOMEX). 1995

Así mismo se registraron caídas en las exportaciones en el resto de América Latina (-52.3%), concentradas en productos como confecciones, bebidas, textiles, otras industrias y alimentos diversos. Comisión Económica para América Latina (1995).

Es precisamente en algunos de estos bienes en los cuales se registraron evidencias de sobrefacturación de ventas, lo cual, junto con el hecho que se dirigían a estos mercados latinoamericanos, apuntan en la dirección de señalar que buena parte de la disminución manifestada es directamente atribuible a una caída de las exportaciones ficticias. La balanza comercial en el periodo 1993 – 1996 presentó un déficit, lo cual puede ser explicado según documentos de exportación registrados por el DANE en donde las exportaciones efectivas durante este periodo se incrementaron en sólo 2.3%, debido al incremento de las exportaciones no tradicionales (menores) del 11.8%. (Ver Cuadro 2.3).

Cuadro 2.3 Colombia Balanza Comercial 1993 - 1996 (millones de dólares)

	1993	1994	1995	1996
I. BALANZA COMERCIAL	(1,657)	(2,307)	(2,547)	(2,133)
A. Exportación de bienes	7,429	8,733	10,374	10,651
1. Café	1,140	1,962	1,978	1,577
2. Mineras	2,305	2,301	3,688	4,353
3. Menores	3,985	4,469	4,708	4,721
B. Importación de bienes	9,086	11,040	12,921	12,784

Fuente: BANCO DE LA REPUBLICA y DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS, DANE.1997

De esta manera las exportaciones de café presentaron una caída casi del 4.4% adicional con respecto al periodo anterior. Las exportaciones minerales crecieron aunque de manera negativa, esto debido a que los precios de exportación de Colombia se estaban disminuyendo en este periodo. En cuanto a las exportaciones menores según cifras del DANE registraron un crecimiento del 11.8%, respecto al periodo anterior. Departamento Nacional de Estadística (1997).

Algunos productos industriales tuvieron exportaciones muy dinámicas como son: las prendas de vestir, el cuero y sus productos, los muebles y accesorios, el papel y la imprenta, los plásticos, los objetos de baño, la loza y la porcelana y los metales no ferrosos.

El incremento de las importaciones tiene su origen en la apertura de nuevos mercados como consecuencia de los acuerdos de integración además de la baja de aranceles que han reducido el costo de las materias primas y por último el aumento de la competitividad de las empresas nacionales.

Según el Departamento Nacional de Planeación los sectores que más importaron bienes y servicios durante el periodo fueron los siguientes: Construcción de material de transporte, fabricación de otros productos químicos, fabricación de textiles, consumo de hogares, equipos de transporte, vehículos de transporte

particular, fabricación de productos alimenticios excepto bebidas, industrias básicas de hierro y acero, fabricación de productos plásticos, fabricación de sustancias químicas industriales, productos alimenticios diversos y la producción agropecuaria. Igualmente, otros sectores con niveles de importaciones importantes fueron: comunicaciones, electricidad, gas y agua, transporte aéreo, fabricación de textiles, construcción, producción de petróleo crudo y gas natural, fabricación de productos metálicos, maquinaria y equipo, alquiler y arrendamiento de maquinaria y equipo. Y por último se encuentran las importaciones de materias primas y productos intermedios los cuales se dirigen principalmente a los sectores de Fabricación de otros productos químicos, fabricación de textiles, combustibles, fabricación de sustancias químicas industriales, industrias básicas de hierro y acero, fabricación de productos alimenticios excepto bebidas, fabricación de productos plásticos, productos alimenticios diversos, producción de petróleo crudo y gas natural e imprentas y editoriales. Departamento de Planeación Nacional (2001) (Ver Cuadro 2.4).

Cuadro 2.4 Colombia Importaciones Totales según uso o destino económico 1993 – 1996 (millones de dólares)

	1993	1994	1995	1996
I. BIENES DE CONSUMO	2,114.7	3,493.5	3,172.1	4,104.3
1. No duradero	756.5	1,611.9	1,416.6	1,806.5
2. Duradero	1,358.2	1,881.6	1,755.5	2,297.8
II. MATERIAS PRIMAS Y PRODUCTOS				
INTERMEDIOS	3,519.1	5,225.8	5,302.8	6,363.3
1. Combustibles	203.5	309.9	328.3	309.3
2. Para agricultura	285.4	568.5	451.7	789.1
3. Para industria	3,030.2	4,347.4	4,522.8	5,264.9
III. BIENES DE CAPITAL	2,891.8	3,931.7	4,172.7	4,412.1
1. Materiales para la construcción	145.0	287.8	343.2	360.0
2. Para agricultura	39.3	65.5	54.8	35.9
3. Para industria	1,661.5	2,273.2	2,643.1	2,755.7
4. Equipos de transporte	1,046.0	1,305.2	1,131.6	1,260.5
IV. DIVERSOS	127.8	-	-	-
TOTAL IMPORTACIONES	8,653.4	12,651.0	12,647.6	14,879.7

Fuente: INSTITUTO DE COMERCIO EXTERIOR (INCOMEX, ACTUALMENTE MINCOMEX), 1998

El déficit en la balanza comercial aumentó en el período 1997 – 1998 en un 7% con respecto al período anterior. Cuadro 2.5. Entre las exportaciones de menor crecimiento durante el periodo se encuentra el café con un –14.3% en promedio y las exportaciones menores con un 3.6%, aunque las exportaciones de carbón mostraron un claro dinamismo, el total de las exportaciones mineras registro una caída del –11.5%. Esto se debe a la reducción de las exportaciones de petróleo y sus derivados, las de oro y las de esmeraldas.

Cuadro 2.5. Colombia. Balanza Comercial 1997 –1998 (Millones de dólares)

	1997	1998
I. BALANZA COMERCIAL	-228	-3,134
A. Exportación de bienes	11,681	10,832
1. Café	2,259	1,891
2. Mineras	4,129	3,573
3. Menores	5,293	5,368
B. Importación de bienes	14,409	13,966

Fuente: BANCO DE LA REPUBLICA y DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADISTICAS, DANE.. 2001

Otros sectores que mostraron un buen desempeño exportador son los de vestido (excepto calzado), otros productos químicos y fabricaciones de equipo y material de transporte. En conjunto, éstos sectores representaron el 16.66% de las exportaciones menores del país. Departamento de Planeación Nacional (2001).

Las exportaciones de madera con un crecimiento del 494.7% y las del sector fabricante de productos alimenticios del 125.7% presentaron un mejor desempeño. Las exportaciones hacia la Unión Europea se redujeron en un 11.8%, mientras que las destinadas al resto de Europa se incrementaron en un 94.1%. Departamento de Planeación Nacional (2001).

Las importaciones crecieron en un 7.4% en promedio en el periodo, este no estuvo relacionado con el comportamiento de las importaciones de combustibles. El crecimiento del total de importaciones se explica por las importaciones de bienes de consumo, por el crecimiento de las importaciones de bienes no duraderos, de

las confecciones, de los alimentos, del tabaco y de los productos farmacéuticos y de tocador. Además, del aumento en las importaciones de armas y equipo militar, en bienes duraderos; sobresalen también dentro de éste grupo, las importaciones de vehículos.

El escaso crecimiento que tuvieron las importaciones de materias primas es explicado por la disminución en las importaciones de productos alimenticios y de alimentos para animales.

Dentro de los bienes de capital, las importaciones de bienes para la industria y las de equipos de transporte presentaron una variación positiva, mientras que las importaciones de materiales para la construcción y de bienes de capital para la agricultura decrecieron en el mismo periodo. (Ver Cuadro 2.6).

Cuadro 2.6 Colombia Importaciones según uso y destino Económico 1997 – 1998
(Millones de dólares).

	1997	1998
I. BIENES DE CONSUMO	4838.0	5607.8
1. No duradero	2174.0	2735.3
2. Duradero	2644.0	2872.5
II. MATERIAS PRIMAS Y PRODUCTOS INTER.	6333.6	6152.8
1. Combustibles	320.3	321.5
2. Para agricultura	764.8	730.5
3. Para industria	5248.1	5100.8
III. BIENES DE CAPITAL	5135.7	5260.8
1. Materiales para con.	265.0	258.9
2. Para agricultura	34.2	35.4
3. Para industria	2860.2	2965.2
4. Equipo de transporte	1976.3	2001.3
IV: DIVERSOS	0.0	0
TOTAL IMPORTACIONES	16307.3	17021.4

Fuente: INSTITUTO DE COMERCIO EXTERIOR (INCOMEX, ACTUALMENTE MINCOMEX). 2001

De acuerdo con la clasificación CIIU, el sector de mayor peso en el total de las importaciones durante este periodo fue el industrial, seguido por las importaciones de bienes del sector agropecuario y por las del sector minero.

Las exportaciones Colombianas totales ascendieron en el período 1999 – 2000 con respecto al anterior en un 19.4%. Las tradicionales mostraron el mayor ritmo de crecimiento gracias al auge de las ventas de crudo y sus derivados, mientras que las de café y carbón tuvieron caídas importantes. Las importaciones

presentaron una reducción de 34% explicada por la depresión de la demanda interna y por la elevada devaluación. Cuadro 2.7

Cuadro 2.7 Colombia Balanza Comercial 1999 – 2000 (Millones de dólares)

	1999	2000
I. BALANZA COMERCIAL	1,585	1,713
A. Exportación de bienes	11,569	9,712
1. Café	1,324	767
2. Mineras	4,867	4,232
3. Menores	5,378	4,712
B. Importación de bienes	9,990	8,556

Fuente: BANCO DE LA REPUBLICA y DEPARTAMENTO NACIONAL DE ESTADISTICAS, DANE. 2001

La drástica caída en las importaciones condujo a un superávit de la balanza comercial.

En contraste, las ventas de la Unión Europea disminuyeron 29.9%, a la Comunidad Andina, 10.3%, y a Japón, 17.8%. De estas últimas, las que tuvieron un mayor efecto sobre la variación total fueron las europeas, pues le restaron casi 10 puntos porcentuales al total.

El deterioro de las exportaciones no tradicionales, en este periodo, fue el resultado de las menores ventas de azúcar y confites, y de la fuerte reducción de exportaciones de vehículos. En cambio aquellas que presentaron un

comportamiento muy positivo fueron las ventas de bananas, esmeraldas y productos químicos.

En cuanto a las importaciones, estas disminuyeron 34% frente al periodo anterior. Las principales caídas se observaron en las compras de bienes de capital y materiales para construcción, y en los bienes de capital para la industria, seguidas de las materias primas y productos intermedios, básicamente por las menores compras del sector industrial. Los bienes de consumo importados se redujeron 33.5%, entre los cuales se destacan los de consumo duradero. Departamento Nacional de Estadística. (Ver Cuadro 2.8).

Cuadro 2.8 Colombia Importaciones según uso y destino económico 1999 – 2000
(Millones de dólares).

	1999	2000
I. BIENES DE CONSUMO	4999.0	4372.8
1. No duradero	2654.0	2364.2
2. Duradero	2345.0	2008.6
II. MATERIAS PRIMAS Y PRODUCTOS INTER.	6021.0	5882.0
1. Combustibles	320.5	305.2
2. Para agricultura	698.2	589.2
3. Para industria	5002.3	4987.6
III. BIENES DE CAPITAL	4693.1	4167.5
1. Materiales para con.	238.6	218.7
2. Para agricultura	30.5	28.6
3. Para industria	2498.7	2154.8
4. Equipo de transporte	1925.3	1765.4
IV: DIVERSOS	0.0	0
TOTAL IMPORTACIONES	15713.1	14422.3

Fuente: INSTITUTO DE COMERCIO EXTERIOR (INCOMEX, ACTUALMENTE MINCOMEX). 2002

Colombia ha sido el país que más ha utilizado las preferencias arancelarias otorgadas por los Estados Unidos. No obstante, las cifras siguen siendo bajas si se tiene en cuenta el alto potencial que ofrece los Estados Unidos con los productos que se benefician con el APTDEA. (Cuadro 2.9)

Cuadro 2.9 Utilización del ATPA por parte de Colombia (Millones de dólares).

UTILIZACION DEL ATPA POR PARTE DE COLOMBIA (USD Millones)					
	1997	1998	1999	2000	2001
Exportaciones Totales a EEUU	4.615	4.442	5.883	6.681	5.696
Exportaciones bajo ATPA	605	709	852	911	911
% Exportaciones bajo ATPA	13,1%	16,0%	14,5%	13,6%	16,0%

Fuente: Ministerio de Comercio Exterior

El impacto positivo del ATPA se evidenció en la producción del país, la cual se ha duplicado en los sectores beneficiados. Mientras que en 1992 la producción Colombiana bajo ATPA alcanzaba los USD629 millones, en el 2000 ésta llegaba a los USD1.270 millones, un aumento del 102%. Estos avances también representaron la creación de aproximadamente 122.296 empleos entre 1992 y el año 2000 (Ministerio de Comercio Exterior. 2002).

De acuerdo a la clasificación por sectores de los productos beneficiados por el ATPDEA, se puede decir, de acuerdo a las estadísticas presentadas por el

Departamento Nacional de Planeación (DNP), que el petróleo crudo ocupa el 67% de las exportaciones Colombianas bajo ATPDEA, las flores el 19% y las prendas de vestir el 7%, siendo las anteriores las más significativas.

La ley ATPDEA establece la entrada libre de arancel al petróleo y sus derivados. En caso que se continúe con un nivel de exportaciones similares al actual a los Estados Unidos, el ahorro por arancel dejados de pagar implicaría un beneficio económico adicional para los exportadores, reflejado en menores precios de importación y mayores márgenes de refinación. Esta exención de aranceles ayudaría a que dichas exportaciones fueran más competitivas frente a las de otros países como Venezuela y algunos países de Europa, el Oriente Medio y Africa.

Para Colombia el producto agropecuario de exportación principal hacia los Estados Unidos sigue siendo las flores, con el ATPDEA las flores entran a los Estados Unidos con 0% de arancel (frente al 6% de arancel, en promedio, de otros países). Esta industria también se encuentra al frente del desarrollo alternativo. De manera global, la industria de las flores ha generado más de 150.000 empleos en Colombia, principalmente en el sector agrícola. Sin el ATPDEA, es muy probable que muchos de los trabajadores del sector hubiesen terminado en la informalidad o en actividades ilícitas. Se destacan además las exportaciones de azúcar (azúcar de caña no refinada), sujetas en general a un sistema de cuota – arancel, pero el Sistema Generalizado de Preferencias (GSP) ya concede que la mayoría de los

países en desarrollo no paguen aranceles hasta la cuota. Colombia era considerada una excepción en el sistema y no gozaba de los beneficios del SGP, así la concesión de esta preferencia con el ATPDEA fue determinante en las exportaciones Colombianas de azúcar. El azúcar refinada, el jarabe y la melaza quedan todavía por fuera de las preferencias del ATPDEA. Otros productos agropecuarios Colombianos que han aumentado sus exportaciones bajo ATPDEA son: los espárragos, los hongos en conserva y los pimientos en conserva.

Las exportaciones actuales de confecciones y textiles ascienden a \$325 millones de los cuales 87.7% están representadas por confecciones. Se estima un aumento de las exportaciones de confecciones del 50% de las exportaciones en el corto plazo (dada la capacidad instalada), del 70% en el mediano plazo (2006) y del 200% en el largo plazo (2010). Con la inclusión de las hilazas y telas regionales en las confecciones, en el corto plazo se podrían duplicar (a más de \$450 millones) las exportaciones actuales a los Estados Unidos y para el final del periodo de vigencia del ATPDEA se podría quintuplicar (a unos \$1.000 millones), con una generación estimada de empleo de unos 90.000 puestos de trabajo.

El sector de cuero y calzado no representa actualmente un sector importante en las exportaciones hacia los Estados Unidos, pero Colombia aumentó su participación de mercado en cueros y pieles que de alcanzarse exportaciones Colombianas de calzado y manufacturas de cuero del orden de USD110 millones

al mercado de los Estados Unidos, se contribuiría a la generación de más de 9.000 empleos directos y de 27.000 empleos totales, principalmente en la pequeña y mediana industria de estos sectores, lo cual significa un incremento del 100%

Adicionalmente es importante mencionar que el nivel promedio de la utilización de la capacidad instalada es del 50%, por lo que existe un amplio margen para atender la mayor demanda ocasionada por este acuerdo. El ATPDEA también incluyó la entrada libre de arancel al atún empacado al vacío en bolsas de aluminio con un peso no superior a los 6.8 kilos, producto que representa el 3% del consumo de atún de los Estados Unidos y excluye el atún enlatado. El sector atunero se desarrolló a partir de los últimos años de la década de los ochenta, logrando aumentos cuantitativos importantes en un periodo muy breve. En el 2000 la producción de atún llegó a 65 mil toneladas, correspondientes al 3% de la producción Colombiana total de pesca y acuicultura. En 2001 las exportaciones Colombianas de atún alcanzaron \$69 millones, de las cuales el atún en conserva representó el 41% y el atún congelado el 59%.

En cuanto al sector de la madera y los productos de madera, los Estados Unidos representan un importante mercado de exportación. Sin embargo en Colombia la madera y sus productos se encuentra todavía poco desarrollado, la restricción principal es la carencia de materia prima de buena calidad y el atraso tecnológico

que hacen que el sector forestal Colombiano se caracterice por una baja calidad y eficiencia.

3. ATPDEA

En este capítulo se plantean las características principales de la Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de Drogas (ATPDEA), con el fin de conocer en forma más concreta las ventajas y desventajas que ofrece este acuerdo comercial a la economía Colombiana. Una descripción más detallada del texto del acuerdo se presenta en el Anexo 1.

El Andean Trade Preference Act – ATPA - o Ley de Preferencias Arancelarias Andinas, es el componente comercial del programa de la “Guerra contra las Drogas” que el Presidente George Bush expidió en diciembre 4 de 1991. La ley se hizo efectiva a partir de julio de 1992 cuando el Presidente Bush designó a Colombia y Bolivia como elegibles para ser beneficiarios del ATPA. El mismo privilegio fue extendido posteriormente a Ecuador (Abril de 1993) y a Perú (Agosto de 1993) por el Presidente Bill Clinton.

El objetivo principal del ATPA es la estimulación y creación de alternativas de empleo para combatir la producción y tráfico ilícito de drogas, a través de la diversificación y aumento del comercio entre los países andinos y los Estados Unidos. Lo anterior se basa en el principio de la responsabilidad compartida: El problema mundial de las drogas requiere cooperación de los países

consumidores, proporcional a los esfuerzos realizados por los países andinos en la lucha contra el tráfico y producción de drogas ilícitas.

El ATPA ofrecía un mayor acceso al mercado estadounidense a través de la eliminación de barreras arancelarias para aproximadamente 4000 productos (alrededor del 75% del universo arancelario Colombiano) y a través de normas de origen menos restrictivas que las que se aplican al Sistema General de Preferencia Arancelarias (GSP) y varios acuerdos comerciales suscritos por Estados Unidos.

La Ley en su versión original, no otorgaba dichas preferencias a ciertos productos como textiles y confecciones sujetos a acuerdos textiles, calzado, excepto de caucho o plástico con tiras y calzado desechable, atún preparado o conservado en envases herméticamente cerrados, petróleo o cualquiera de sus derivados, relojes y sus partes, ciertos azúcares, ron y tafia.

De otra parte, para algunos productos como bolsos de mano, artículos de viaje, artículos planos y guantes de trabajo de cuero, la Ley disponía una rebaja parcial del derecho arancelario. Cabe anotar que la Ley de Preferencias Arancelarias Andinas por sí misma no incluía limitaciones cuantitativas a las exportaciones de productos originarios de los países beneficiarios.

Sin embargo, esta Ley de Preferencias Arancelarias venció el 4 de diciembre de 2.001, lo que obvio es decirlo, llevó a los gobiernos de los países andinos beneficiarios, a una vigorosa campaña para lograr su prórroga y ampliación.

Es importante aclarar que la expiración del ATPA aplicó sólo para productos que se beneficiaban del arancel cero o “duty free” y no para los productos con arancel reducido. En consecuencia, para estos últimos siguen vigentes los beneficios del ATPA.

El 1 de agosto de 2.002 se aprobó en el Congreso de los Estados Unidos un texto que prorroga y amplía las preferencias del ATPA, denominado Ley de Preferencias Arancelarias Andinas y de Erradicación de Drogas, ATPDEA. Mediante esta ley se otorgan preferencias hasta el año 2006 a los artículos cubiertos en el ATPA y también a confecciones, petróleos y sus derivados, calzado y manufacturas de cuero y atún, entre otros. El presidente George W. Bush firmó esta ley el 6 de agosto de 2002.

El ATPDEA renueva y amplía las preferencias comerciales otorgadas por el ATPA a Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú (países beneficiarios), pero no extiende las mismas a la República Bolivariana de Venezuela pese a las reiteradas solicitudes de los Países Miembros de la Comunidad Andina.

Dicha Ley, según los legisladores, está dirigida a propiciar el incremento de los flujos comerciales entre los países beneficiarios y los Estados Unidos y generar empleo e inversión, a fin de fortalecer las economías andinas y promover la estabilidad política, económica y social en la subregión, con la finalidad de definir e implementar alternativas viables de desarrollo, sostenibles en el largo plazo.

Las preferencias comerciales deberán contribuir, así mismo, en opinión de los legisladores, a la consolidación de los valores, principios y prácticas democráticas en la subregión, indispensables para la convivencia pacífica en el Hemisferio, así como a la lucha concertada contra el tráfico ilícito de estupefacientes y delitos conexos y a la lucha contra el terrorismo, al tiempo que atiende los objetivos de seguridad nacional de los Estados Unidos.

4. MODELOS ECONOMÉTRICOS PARA DETERMINAR EL EFECTO DE LA APLICACIÓN DE LA ATPDEA EN EL NIVEL DE EXPORTACIONES EN COLOMBIA

Este capítulo tiene como propósito predecir cuantitativamente cuál será el impacto de las nuevas políticas de integración generadas por el ATPDEA sobre el crecimiento de la exportaciones de Colombia; se utilizará los efectos generados por el ATPA en el período de vigencia y mediante una proyección. Para esto se elaboran dos modelos econométricos que permitirán evaluar detalladamente el efecto de la variable tomada como explicatoria, el índice de tasa de cambio real, así como el efecto de la variable dicótoma (o falsa) que asume la característica de la aplicación del ATPA (quien solo tomará valor en el período 1990 – 2000); sobre la variable dependiente, exportaciones de Colombia.

4.1. FORMULACIÓN DE LOS MODELOS

$$1. X = \beta_1 + \beta_2 TC + \beta_3 D1 + \beta_4 (D1*TC) + \mu_1$$

$$2. X = \alpha_1 + \alpha_2 TC + \alpha_3 (D2*TC) + \mu_2$$

Donde:

X = Exportaciones de Colombia (FOB) en millones de pesos de 1994

TC : Índice de Tasa de Cambio Real de Colombia (1994 = 100)

D1 = Dicótoma = Dummy (1 en el período de vigencia del ATPA, 0 en otro caso)

D2 = Dicótoma (1 para el tipo de cambio mixto "banda cambiaria" y tipo de cambio flexible)

La Dicótoma mide la cualidad o característica de la vigencia del ATPA (1991 – 2001) sobre las exportaciones en Colombia en el período analizado.

Las cifras de las diferentes variables aquí utilizadas se pueden observar en el Anexo 2. Los datos fueron tomados de las Estadísticas del Departamento Nacional de Planeación (DNP); Departamento Nacional de Estadísticas (DANE), quienes utilizaron procesos matemáticos para el enganche de las series. Se utilizan datos de series de tiempo de 1970 a 2002, con proyección al 2006.

Se determina que:

β_1 : Intercepto del modelo, parte autónoma de las exportaciones que no es explicada por la tasa de cambio ni dicótoma

β_2 : pendiente, impacto de la tasa de cambio sobre las exportaciones.

β_3 : intercepto diferencial, efecto de la cualidad (ATPEA) sobre la parte autónoma de las exportaciones.

β_4 : coeficiente diferencial de la pendiente, efecto de la cualidad (ATPDEA) sobre el impacto de la tasa de cambio en las exportaciones.

α_1 : Intercepto del modelo, parte autónoma de las exportaciones que no es explicada por la tasa de cambio ni la forma multiplicativa de las dicótomas con la tasa de cambio.

α_2 : pendiente, impacto de la tasa de cambio sobre las exportaciones

α_3 : coeficiente diferencial de la pendiente, efecto de la cualidad (tipo de cambio mixto y flexible) sobre el impacto de la tasa de cambio en las exportaciones.

4.2. ESTIMACIÓN E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS

$$4.2.1 \quad X = \beta_1 + \beta_2 TC + \beta_3 D1 + \beta_4 (D1*TC) + \mu_1$$

$$X = -6305.177 + 161.189 TC + 38440.063 DI - 382.082 (TC*D1)$$

Prob. (0.0025) (0.000) (0.000) (0.000)

$$R^2 = 0.885$$

$$DW = 1.69$$

$$PF = 0.00$$

En el anexo 3 se presenta la prueba de Reset que determina la especificación del modelo, al aceptarse la hipótesis nula al 5% de significancia; y la prueba de normalidad Jarque Bera que indica que se cumple la hipótesis nula que los errores se distribuyen normalmente (cumplen los supuestos clásicos), prueba que se puede realizar inferencia estadística sobre los parámetros.

El valor negativo del intercepto del modelo econométrico, indica que este no cumple con los supuestos teóricos donde las exportaciones autónomas (es decir, en este caso las exportaciones que no dependen de la tasa de cambio) son positivas debido a que pueden existir otras variables que inciden en el flujo de comercio entre ambos países tales como: el PIB, el tamaño de la población, etc, que no se incluyeron en los modelos por cuanto no eran objeto central del estudio.

De otra parte Damodar N. Gujarati en su libro *Econometría básica* dice: “...en muchas situaciones prácticas el término intercepto, β_1 , es de poca importancia; los parámetros con mayor significado son los coeficientes de pendiente, que permanecen inalterados... además, en muchas aplicaciones el término intercepto no tiene importancia alguna” (p.312).

Sin embargo, en el modelo econométrico se debe entender que en el período analizado, se presentan varias distorsiones, como la variabilidad de las políticas cambiarias, lo que indica que las exportaciones solo están explicadas por la tasa de cambio, es decir, los exportadores solo reaccionan a las frecuentes devaluaciones.

En el cuadro 4.1, se muestra que el modelo tiene todos los parámetros significativos al 5%, dado que el valor de t crítico es de ± 2.048 (dado que los valores son -3.33, 6.57, 9.28 y -8.83, caen en la región de rechazo de la hipótesis

nula); además, la prueba F de significancia global indica que el modelo rechaza la hipótesis nula (valor F calculado 71.98 > valor F crítico $F^3_{28} = 2.95$), el modelo es significativo en su conjunto. El coeficiente de determinación R^2 , indica que la tasa de cambio, la variable cualitativa del efecto del ATPDEA (D1) y el efecto de la forma multiplicativa de la tasa de cambio y la variable dicótomas, explican en 88.5% las variaciones en las exportaciones.

Cuadro 4.1. Modelo De Exportaciones

Dependent Variable: X
Method: Least Squares
Date: 07/13/03 Time: 11:38
Sample: 1970 2001
Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-6305.178	1897.443	-3.322986	0.0025
TC	161.1889	24.51909	6.574016	0.0000
DI	38440.06	4140.553	9.283799	0.0000
TC*D1	-382.0824	43.23704	-8.836923	0.0000
R-squared	0.885227	Mean dependent var	7232.094	
Adjusted R-squared	0.872930	S.D. dependent var	2099.946	
S.E. of regression	7.485652	Akaike info criterion	16.19066	
Sum squared resid	156.9795	Schwarz criterion	16.37388	
Log likelihood	-255.0506	F-statistic	71.98666	
Durbin-Watson stat	1.695352	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Modelo realizado por los Autores. 2003.

En cuanto a la presencia de problemas econométricos, se evidencia la no presencia de heterocedasticidad y autocorrelación en el modelo lo que se confirma

por la prueba White, Breusch Godfrey y Durbin Watson que se presentan en el Anexo 3.

Al utilizar la prueba de Granger se comprueba la causalidad entre las variables tasa de cambio y exportaciones. Bajo la hipótesis nula de causalidad entre las variables se plantean los modelos auxiliares (Anexo 3):

- $X_t = \sum \alpha_i TC_{t-i} + \sum \beta_j X_{t-j} + \mu_{1t}$ $SCR_{NR} = 8385588$, $SCR_R = 11535215$

Se utilizala fórmula $F = \frac{(SCR_R - SCR_{NR})/m}{SCR_{NR} / (n - k)}$

F calculado $3.13 < F$ crítico $2.99 (F^3_{25})$, por lo tanto la tasa de cambio causa a las exportaciones.

- $TC_t = \sum \lambda_i TC_{t-i} + \sum \delta_j X_{t-j} + \mu_{2t}$ $SCR_{NR} = 1186.599$, $SCR_R = 1211.382$

Se utiliza la fórmula $F = \frac{(SCR_R - SCR_{NR})/m}{SCR_{NR} / (n - k)}$

F calculado $0.17 < F$ crítico $2.99 (F^3_{25})$, por lo tanto las exportaciones no causan a la tasa de cambio.

Por lo tanto, el nuevo modelo no presenta problemas econométricos y esta bien planteada la causalidad entre las variables, entonces la estimación será:

$$X = -6305.177 + 161.189 TC + 38440.063 DI - 382.082 (TC \cdot DI)$$

También se observa la alta sensibilidad de las exportaciones frente a los cambios en la tasa de cambio, lo que indica que un incremento de un peso por dólar en la cotización de la tasa de cambio, produce un incremento en promedio de \$161.89 millones de pesos en el monto de las exportaciones en el período de estudio (se mantienen las demás variables constantes).

La vigencia del ATPDEA produce un incremento diferencial de \$38440.063 en el monto de las exportaciones autónomas, indicado por la variable dicótoma (se mantienen las demás variables constantes).

Así mismo, en el período de vigencia de la ATPDEA se produce una disminución diferencial en el impacto de la tasa de cambio sobre las exportaciones; es decir, si se incrementa en un peso por dólar la tasa de cambio en el período 1990 - 2000, las exportaciones disminuyen en \$382.02 millones de pesos, indica que una política devaluacionista en este período tendría un efecto negativo sobre el monto de las exportaciones.

En el período de 1990 a 2000, el modelo será:

$$E(X/D1 = 1, TC) = (-6305.177 + 38440.063) + (161.189 - 382.082)*TC$$

$$E(X/D1 = 1, TC) = 37834.886 - 220.893*TC$$

En el período de vigencia del ATPA las exportaciones autónomas aumentaron en \$38440.063 millones de pesos; es decir, las exportaciones autónomas que no están relacionadas con el tipo de cambio son en promedio de \$37834.886 millones de pesos. Así mismo, un incremento de \$1 peso por dólar en la tasa de cambio durante la vigencia del ATPDEA produce una disminución en promedio de \$220.893 millones de pesos en las exportaciones en el período de análisis, parece que el efecto devaluacionista en el período de vigencia del ATPDEA no fue muy positivo.

Debido a que el intercepto no es consistente teóricamente, se optó por hacer una regresión a través del origen del mismo modelo, donde se utilizan fórmulas más sencillas para la estimación de los parámetros, se debe tener en cuenta que: a diferencia del modelo con intercepto la suma de los errores no necesariamente es cero.

$$X = \beta_2 TC + \beta_3 D1 + \beta_4 (D1*TC) + \mu_1$$

$$X = 80.01478544*TC + 32134.88563*D1 - 300.908265*(D1*TC)$$

$$\text{Prob. (0.000) (0.000) (0.000) (0.000)}$$

$$R^2 = 0.839$$

$$DW = 1.465$$

$$PF = 0.00$$

En el anexo 4 se presenta la prueba de Reset que determina QUE NO HAY una buena especificación del modelo, al rechazarse la hipótesis nula al 5% de significancia, indicando un error de especificación, que viola un supuesto clásico; y la prueba de normalidad Jarque Bera que indica que se cumple la hipótesis nula que los errores se distribuyen normalmente (cumplen los supuestos clásicos), probando que se puede realizar inferencia estadística sobre los parámetros.

En el cuadro 4.2, se muestra que el modelo tiene todos los parámetros significativos al 5%, dado que el valor de t crítico es de ± 2.048 (dado que los valores son 32.66 7.52 y -7.26, caen en la región de rechazo de la hipótesis nula); además, la prueba F de significancia global indica que el modelo rechaza la hipótesis nula (valor F calculado 76.06 > valor F crítico $F^3_{28} = 2.95$), el modelo es significativo en su conjunto. El coeficiente de determinación R^2 , indica que la tasa de cambio, la variable cualitativa del efecto del ATPDEA (D1) y el efecto de la forma multiplicativa de la tasa de cambio y la variable dicótomos, explican en 84% las variaciones en las exportaciones.

Cuadro 4.2 Modelo De Exportaciones Sin Intercepto (a través del origen)

Dependent Variable: X
 Method: Least Squares
 Date: 03/17/04 Time: 10:54
 Sample: 1970 2001
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TC	80.01479	2.449198	32.66979	0.0000
D1	32134.89	4270.120	7.525523	0.0000
D1*TC	-300.9083	41.39361	-7.269438	0.0000
R-squared	0.839965	Mean dependent var	7232.094	
Adjusted R-squared	0.828928	S.D. dependent var	2099.946	
S.E. of regression	868.5563	Akaike info criterion	16.46060	
Sum squared resid	21877311	Schwarz criterion	16.59801	
Log likelihood	-260.3696	Durbin-Watson stat	1.965095	

Fuente: Modelo realizado por los Autores. 2004.

En cuanto a la presencia de problemas econométricos, se evidencia la presencia de heterocedasticidad y la presencia de auto correlación en el modelo lo que se confirma por la prueba White, Breusch Godfrey y Durbin Watson que se presentan en el Anexo 6.

Para eliminar el problema de heterocedasticidad se transforma el modelo en logarítmico

$$\text{LN}X = \beta_2 \text{LNTC} + \beta_3 \text{D1} + \beta_4 (\text{D1} * \text{LNTC}) + \mu_1$$

El nuevo modelo cumple con la buena especificación y la normalidad de los errores; además, no presenta problemas econométricos, o sea que no existe la presencia de heterocedasticidad ni de autocorrelación en el modelo, lo que se confirma por la prueba White y Breusch Godfrey que se presentan en el Anexo 6, entonces la estimación será:

Dependent Variable: LNX
 Method: Least Squares
 Date: 03/17/04 Time: 11:22
 Sample: 1970 2001
 Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNTC	2.004689	0.004577	438.0219	0.0000
D1	21.04336	2.095662	10.04139	0.0000
LNTC*D1	-4.576281	0.452193	-10.12020	0.0000
R-squared	0.895715	Mean dependent var	8.848816	
Adjusted R-squared	0.888523	S.D. dependent var	0.272769	
S.E. of regression	0.091072	Akaike info criterion	-1.865263	
Sum squared resid	0.240531	Schwarz criterion	-1.727851	
Log likelihood	32.84422	Durbin-Watson stat	1.848926	

$$\text{LNX} = 2.004688784 \cdot \text{LNTC} + 21.04335815 \cdot \text{D1} - 4.576280813 \cdot (\text{LNTC} \cdot \text{D1})$$

Por lo tanto, se observa la alta sensibilidad de las exportaciones frente a los cambios en la tasa de cambio, indicando que un incremento de uno por ciento en la cotización de la tasa de cambio, produce un incremento en promedio de 2% en las exportaciones en el período de estudio; es decir la elasticidad de la tasa de

cambio con respecto a las exportaciones es elástica (manteniendo las demás variables constantes).

Así mismo, en el período de vigencia de la ATPDEA se produce una disminución diferencial en el impacto de la tasa de cambio sobre las exportaciones; es decir, si se incrementa en un peso por dólar la tasa de cambio en el período 1990 - 2000, las exportaciones disminuyen en 4.57% indicando que una política devaluacionista en este período tendría un efecto negativo sobre el monto de las exportaciones.

En el período de 1990 a 2000, el modelo será:

$$E(LNX/D1 = 1, TC) = 2.0046LNTC + 21.043 - 4.576 LNTC$$

$$E(LNX/D1 = 1, TC) = 21.043 - 2.5714 * LNTC$$

En el período de vigencia del Atpa un incremento de 1 % en la tasa de cambio durante la vigencia del ATPDEA produce una disminución en promedio de 2.5714% en las exportaciones en el período de análisis, parece que el efecto devaluacionista en el período de vigencia del ATPDEA no fue muy positivo.

$$2.2 \quad X = \alpha_1 + \alpha_2 TC + \alpha_3 (D2 * TC) + \alpha_4 (D3 * TC) + \mu_2$$

Al realizar las pruebas de normalidad de Jarque Bera y de especificación Reset en este modelo, se encontró que los errores no cumplen los supuestos clásicos de regresión lineal y el modelo está mal especificado; por lo tanto, no se procedió con su estimación.

ANÁLISIS DE ESTACIONALIDAD PARA LA VARIABLE TASA DE CAMBIO

Para determinar si existe estacionalidad en la variable tasa de cambio se aplicó la Prueba de Correlograma y la Prueba Dickey Fuller (Anexo 3). Dado que en el correlograma se observa como empieza en un valor alto 0.8 y se desvanece gradualmente, por cuanto que un proceso estocástico es puramente aleatorio su autocorrelación en cualquier rezago mayor que cero es cero, por lo tanto se concluye que la serie de tiempo es no estacionaria, por lo tanto el valor de su media y su varianza no son constantes en el tiempo y el valor de la covarianza entre dos períodos no depende de la distancia o rezago entre estos dos períodos sino del tiempo donde se ha calculado la varianza. Esto es comprobado con la prueba Dickey Fuller donde el valor calculado de ADF es menor que los valores críticos de DF, por lo tanto se rechaza la hipótesis que la serie de tiempo es estacionaria, es decir, TC presenta una raíz unitaria.

4.3. PREDICCIÓN CON BASE EN LOS MODELOS ECONOMÉTRICOS

- **MODELO DE EXPORTACIONES**

$$X = 37834.886 - 220.893 \cdot TC$$

En el Cuadro 3 se observa la dinámica esperada de las exportaciones en el período 2001 – 2002 con base en una predicción simple utilizando el modelo econométrico cuando se cumple la característica de la vigencia del ATPDEA; con el fin de confrontar las grandes expectativas que genera los nuevos planes de integración regional.

Es así, como se conserva un crecimiento de las exportaciones, por ejemplo para el año 2004, el nivel de exportaciones del país si se supone la utilización del ATPDEA es de \$15172 millones de pesos, con lo que se logra que Colombia incremente en \$ 4259 millones de pesos en el período 2001 – 2006, es decir, un crecimiento promedio de 41.6% en el período. Lo que indica una dinámica importante para Colombia dentro del ATPDEA. Sin embargo, el crecimiento esperado no pudo ser mayor, debido al comportamiento inusual que ejerce los cambios en la tasa de cambio sobre el nivel de exportaciones del país.

Cuadro 4.3. Predicción del modelo de exportaciones 2002 - 2006

Año	X	TC
2001	10242	98,20
2002	15824	99,64
2003	15501	101,11
2004	15172	102,59
2005	14839	104,10
2006	14501	105,63

Fuente: Modelo realizado por los Autores. 2003.

♦ MODELO DE EXPORTACIONES CORREGIDO

$$\text{LN}X = 21.043 - 2.5714 \cdot \text{LN}TC$$

En el Cuadro se observa la dinámica esperada de las exportaciones en el período 2001 – 2002 con base en una predicción simple utilizando el modelo econométrico logarítmico corregido cuando se cumple la característica de la vigencia del ATPDEA. De la misma forma que la predicción anterior.

Es así, como se conserva un crecimiento de las exportaciones, por ejemplo para el año 2004, el nivel de exportaciones del país si se supone la utilización del ATPDEA es de \$9274 millones de pesos, logrando que Colombia disminuya en \$1775 millones de pesos en el período 2001 – 2006, es decir, un decrecimiento

promedio de 17.1% en el período. Lo que indica que este modelo muestra que la incorporación del país al ATDEA no genera una dinámica positiva.

Cuadro 4.4 Predicción del modelo de exportaciones corregido 2002 - 2006

Año	X	TC	LNx	LNTC
2001	10383	98,20	9,2480	4,5870
2002	10002	99,64	9,2105	4,6016
2003	9632	101,11	9,1729	4,6162
2004	9279	102,59	9,1355	4,6307
2005	8937	104,10	9,0979	4,6454
2006	8608	105,63	9,0604	4,6599

Al estimar el modelo sin interceptos en forma logarítmica, los resultados indican que los efectos devaluativos en la vigencia del ATPDEA no fueron positivos, por lo tanto las exportaciones totales en el período de análisis decrecieron.

5. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El ATPA (Andean Trade Preference Act) como inicialmente se le llamó a este acuerdo suscrito con los Estados Unidos en el gobierno del Presidente George Bush (Padre), se expidió en diciembre de 1991, como estrategia en la lucha contra las drogas, el cual traía preferencias arancelarias para más de 4.000 productos, que es más o menos el 75% de sus partidas arancelarias, haciéndose efectivas a partir de julio de 1.992 para Colombia.

Este acuerdo venció el 4 de Diciembre de 2.001 y se renovó con el apoyo del gobierno del presidente de Estados Unidos George W. Bush firmado en Agosto de 2.002 el ATPDEA, Ley de Promoción Comercial Andina y de Erradicación de Drogas (Andean Trade Promotion and Drug Erradication Act), se prorroga de esta forma sus beneficios hasta el 31 de diciembre de 2.006, además ingresa otros productos al anterior acuerdo, llega a 6.300 aproximadamente.

La inequidad social y económica ha propiciado el clima de violencia, la extensión y profundización del conflicto armado, el desplazamiento de millones de personas de sus hogares, y en general la descomposición social del país.

En cuanto al comportamiento de las importaciones en Colombia se observa como éstas han crecido, fundamentalmente por el cambio estructural que tuvo el país con la apertura económica, los sectores que más importaron bienes y servicios fueron: Construcción de material de transporte, fabricación de productos químicos, fabricación de textiles, consumo hogares, fabricación de productos alimenticios, fabricación de sustancias químicas industriales y la producción agropecuaria.

Las exportaciones que mostraron mayor dinamismo fueron las exportaciones de carbón, vestido (excepto calzado), madera, banano, esmeraldas y productos químicos, mientras que las exportaciones no tradicionales tuvieron un deterioro, debido a las menores ventas de azúcar y confites y a la fuerte reducción de exportaciones de vehículos.

Con el fin de aumentar el comercio con los Estados Unidos y darle un mayor dinamismo al sector exportador, sobre todo al beneficiado con el ATPDEA se deben fortalecer las líneas de crédito existentes, y mejorar de esta forma la oferta de bienes y servicios, impulsar la industrialización y tecnificación del país, y mejorar sus procesos productivos.

Al tener en cuenta los buenos resultados mostrados por el ATPDEA hasta el momento, se recomienda buscar más acuerdos de este tipo con otros países, como son los europeos, para lo cual se debe tener en cuenta que aunque el

ATPDEA es un buen instrumento para favorecer el crecimiento económico del país, para hacer sostenible esta dinámica es necesario lograr una mayor productividad y competitividad de los Bienes y Servicios transables internacionalmente.

A la vez se requiere el apoyo a los exportadores por parte del Estado, propicia un impulso a la industria a través de la reducción de aranceles para la importación de bienes de capital que permitan la modernización, tecnificación y crecimiento de ésta.

Además de los países europeos, buscar mercados en los países centroamericanos, toda vez que Colombia tiene una amplia gama de productos competitivos en este mercado y este es un mercado altamente importador.

Mirar las posibilidades que ofrece como mercado potencial el Canadá, debido a que este país posee el segundo PIB per capita del mundo, a la vez que es el país con mayor nivel de importaciones per capita del mundo.

En los primeros cuatro meses de 2003, Colombia se consolida como el primer exportador andino a Estados Unidos, tanto en exportaciones totales, como vía ATPDEA, el aprovechamiento de este acuerdo por parte de los exportadores colombianos fue del 40% "lo que se traduce en que el 40% de las exportaciones

del país a los Estados Unidos durante el periodo fueron realizadas bajo estas preferencias”.

De los dos modelos econométricos planteados, solo uno pasó las pruebas a las que fueron sometidos, indicó que las exportaciones en el periodo de análisis de 1970 a 2001 se vieron jalonadas desde el inicio del acuerdo ATPA, muestra además que la sensibilidad de las exportaciones frente al tipo de cambio no son tan importantes como se cree, indica que los esfuerzos devaluacionistas del Banco de la República en este periodo no tienen un efecto importante.

La predicción del modelo permite determinar que las exportaciones crecerán cerca del 41.6% en el periodo del 2002 al 2006, que es el tiempo que queda de este acuerdo.

Cabe resaltar que el modelo que permitió determinar estos resultados, fue sometido a pruebas de especificación, significancia, causalidad y estacionalidad, además de la revisión de los problemas econométricos con los cuales se demuestra la idoneidad del modelo.

El resultado de la variable dicótoma en el modelo, mostró que la aplicación de la Ley de Preferencias Arancelarias (ATPA) tuvo un efecto sobresaliente sobre el incremento en el monto de las exportaciones colombianas, sin efecto de la tasa de

cambio de aproximadamente \$38.500 millones de pesos en el período de análisis, indica el resultado positivo que obtuvo el uso de esta ley. De allí que se plantean perspectivas más optimistas para la dinámica de las exportaciones en el período de vigencia del ATPDEA, y con esto un mayor crecimiento económico del país.

En cuanto al mercado atunero, las posibilidades de aprovechar estas preferencias dependen fundamentalmente de la dinámica de la demanda de los Estados Unidos de atún en bolsa. A pesar que representa actualmente una cuota de mercado muy baja, se ve destinado a aumentar, dada la mala fama que están adquiriendo las latas como empaque y además una mayor demanda de productos sanos y de alta calidad. Sin embargo la producción de este producto en Colombia es casi inexistente, por lo que se hace necesario adecuar la industria atunera exportadora a estas condiciones. Esta labor ha sido adelantada por Proexport y la Cámara Pesquera de la ANDI, entidades que han buscado lograr la adecuación no solo del empaque flexible requerido, sino el proceso productivo del atún para adecuarse a dichas características.

Uno de los productos potenciales de exportación a los Estados Unidos es la madera y sus derivados, por lo que se recomienda desarrollar un programa intensivo de producción forestal y reforestación, que contribuiría a la recuperación del equilibrio del medio ambiente, Colombia podría convertirse en un exportador neto de productos derivados del bosque como madera, pulpa y celulosa.

Tener en cuenta para futuros trabajos tomar sólo las exportaciones de productos cubiertos por el ATPDEA.

Igualmente tener en cuenta que durante el período de vigencia del ATPA los productos cubiertos son diferentes a los cubiertos por el ATPDEA, ya que en éste se amplió la cobertura por producto. Dicha omisión traería como resultado problemas econométricos, afectando las predicciones.

De acuerdo con las tendencias de predicción del modelos sobre las exportaciones totales se determina que las exportaciones cubiertas por el ATPDEA también tendrían un comportamiento decreciente en pequeña proporción del año 2002 al 2006 y un crecimiento significativo entre el año 2001 y el año 2002. Sin embargo el comportamiento real muestra que las exportaciones bajo ATPDEA en el año 2000 fueron 911 millones de dólares constantes, un 14% de las exportaciones totales a los Estados Unidos.

En el año 2001 se presentó un incremento sólo de 1% sobre el monto anterior, sin embargo las exportaciones fueron sólo de 840 millones de dólares, presentándose una mayor dinámica en las exportaciones no cubiertas por el ATPDEA.

En el año 2002 las exportaciones del sector de Textiles se incrementan en 31% al pasar de 96 millones de dólares a 126 millones de dólares.

El ATPDEA se presenta como un alivio para la situación de revaluación del tipo de cambio que está perjudicando a los exportadores, evitando una mayor pérdida para éstos.

BIBLIOGRAFÍA

Balance de la Economía de América Latina y el Caribe [en línea] Chile, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, 1998 [citado 26 Feb, 1998] Disponible por internet : www.cepal.org

CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL (CONPES).
Conpes 2544. Santa Fe de Bogotá : Departamento Nacional de Planeación, 1991; P.120

CONSEJO NACIONAL DE POLÍTICA ECONÓMICA Y SOCIAL (CONPES).
Conpes 2767. Santa Fe de Bogotá : Departamento Nacional de Planeación, 1995; P.230.

CORPORACIÓN AUTÓNOMA REGIONAL DEL VALLE DEL CAUCA. Estudios Técnicos sobre Temas Específicos. Santiago de Cali : 1998; p. 36.

GUJARATI, Damodar N. Econometría Básica. 3 ed. Santafé de Bogotá : Mc Graw-Hill, 2000; p. 312.

MILL, John Stuart. Principios de Economía Política. México : Fondo de la Cultura Económica, 1973; p.98.

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR (MINCOMEX). Indicadores Anuales de Comercio Exterior en Colombia. Santafé de Bogotá, 1990 a 2001.

MINISTERIO DE COMERCIO EXTERIOR. Proyecto de Ventajas para la Exportación. Santafé de Bogotá, 2001.

RICARDO, David. Teoría de las Ventajas Comparativas, Principios de Economía Política y Tributación. México : Fondo de la Cultura Económica, 1973; p.101.

SAMUELSON, Paul A. y NORDHAUS, William. Economía. 14 ed. México : Mc Graw Hill, 1994; p. 951.

SMITH, Adam. La Riqueza de las Naciones, Principios de Economía Política y Tributación. México : Fondo de la Cultura Económica, 1973; p. 136.

Una Década de Luces y Sombras [en línea] Chile. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, CEPAL, 2002 [citado 18 Feb, 2004]. Disponible por internet : www.cepal.org

ANEXO 1

Generalidades del ATPDEA

El ATPDEA enmienda la Sección 204 del ATPA (19 U.S.C. 3203), la cual contempla la elegibilidad de los productos que podrán obtener tratamiento preferente, elimina la subsección (c) y modifica la subsección (b).

En este sentido establece, a título de Excepciones y Reglas Especiales, que el Presidente de los Estados Unidos está facultado para otorgar tratamiento preferente, libre de tarifas arancelarias, a los productos o manufacturas procedentes de los países beneficiarios, siempre y cuando éstos no sean considerados como bienes sensibles dentro del contexto de las importaciones a ese país, provenientes de los países andinos.

1. La Ley de Preferencias del Comercio Andino fue estatuida en 1991, ha tenido un impacto positivo en el comercio entre los Estados Unidos con Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú. El comercio bilateral se ha duplicado, y en este proceso los Estados Unidos han sido la fuente principal de las importaciones y el mercado principal de las exportaciones para cada uno de los países Andinos

beneficiarios. Lo anterior ha originado un incremento de empleos y ha expandido las oportunidades de exportación tanto en los Estados Unidos como en la región Andina.

2. La Ley de Preferencias del Comercio Andino ha sido un elemento clave para la estrategia estadounidense contra los narcóticos en la región Andina, ya que promueve la diversificación de las exportaciones y el desarrollo económico de forma amplia, proporciona alternativas económicas sostenibles para la sustitución de cultivos de drogas, fortalece las economías legítimas de los países Andinos y crea alternativas viables para suplir el comercio ilícito de coca.

3. A pesar del éxito de la Ley de Preferencias del Comercio Andino, la región Andina sigue amenazada por la inestabilidad política y económica, y por la fragilidad y vulnerabilidad frente a las consecuencias de la guerra contra las drogas y la fuerte competencia global para su comercio legítimo.

4. La inestabilidad continuada de la región Andina representa una amenaza frente a los intereses de seguridad de los Estados Unidos y del mundo. Este problema ha sido parcialmente atendido a través de ayuda externa, como por ejemplo el Plan Colombia, estatuido por el Congreso en el 2000. Sin embargo, la ayuda extranjera en sí misma no es suficiente. Las mejoras del comercio lícito con

los Estados Unidos proporcionan medios alternativos para la recuperación y estabilización de las economías de la región Andina.

5. La Ley de Preferencias del Comercio Andino constituye un compromiso tangible de los Estados Unidos para la promoción de la prosperidad, estabilidad y democracia en los países beneficiarios.

6. La renovación y el mejoramiento de la Ley de Preferencias del Comercio Andino le retornará la confianza a los empresarios privados locales y a los inversionistas extranjeros con respecto a los prospectos económicos de la región, garantiza que la empresa privada legítima puede representar el motor del desarrollo económico y de la estabilidad política de la región.

7. Cada uno de los países Andinos beneficiarios se compromete a concluir la negociación de una Zona de Libre Comercio de las Américas para el año 2005, como medio para mejorar la seguridad económica de la región.

8. La mejora temporal de beneficios comerciales para los países Andinos beneficiarios promoverá el crecimiento de la libre empresa y la oportunidad económica en dichos países y le servirá a los intereses de seguridad de los Estados Unidos, de la región y del mundo entero.

Productos cubiertos por el ATPDEA

Los productos que podrán gozar de dicho tratamiento son:

- A. El calzado que no esté contemplado como elegible dentro del sistema generalizado de preferencias (SGP) bajo el Título V del Trade Act del 1974;
- B. El petróleo y sus derivados contemplados en las partidas 2709 y 2710 del Sistema de Tarifas Armonizado (HTS);
- C. Los relojes y sus componentes que contengan insumos producidos por países a los que se apliquen las tarifas contempladas en la columna 2 del HTS (Economías Socialistas);
- D. Carteras, maletas, artículos planos, guantes de trabajo y confecciones de cuero que no fueron designadas en agosto 5 de 1983 como elegibles dentro del sistema generalizado de preferencias (SGP) bajo el Título V del "Trade Act" de 1974.

Productos excluidos del ATPDEA

Se encuentran **excluidos** de este tratamiento preferente:

- A. Los textiles y confecciones que no eran elegibles para los propósitos de este Título en 1 de enero de 1994.

B. El ron y la tafia (aguardiente de caña), clasificados en la subpartida 2208.40.00 del HTS;

C. Azúcares, mieles y productos que contienen azúcares;

D. Atún preparado o preservado y empacado al vacío en latas u otros contenedores, **excepto** aquel cosechado por naves de bandera estadounidense o de un país beneficiario, empacado al vacío en contenedores de aluminio u otros de tipo flexible, cuyo peso individual no supere los 6.8 kilogramos. Las importaciones de dicho producto estarán sujetas a la limitación cuantitativa introducida mediante enmienda a la subpartida 1604.14.20 del HTS, que establece un límite máximo del 4.8% del consumo aparente de los Estados Unidos de atún empacado al vacío¹.

Confecciones y Artículos Textiles Andinos

El ATPDEA contempla así mismo la **importación, libre de tarifas arancelarias, restricciones cuantitativas o niveles de consulta**, de las **confecciones y artículos textiles andinos** producidos o ensamblados con insumos procedentes de los Estados Unidos o de los países beneficiarios, o con aquellos insumos cuya producción interna en ese país sea insuficiente para suplir su demanda.

En este sentido, serán elegibles las confecciones o artículos cosidos o ensamblados en uno o más países beneficiarios, los Estados Unidos, o ambos, a partir de una opción o de la combinación de las siguientes opciones:

I. Telas o sus componentes formados, o componentes tejidos de punto ("knit-to-shape"), en los Estados Unidos o uno o más países beneficiarios (incluyendo telas no formadas de hilados, si éstas pueden ser clasificadas bajo las partidas 5602 o 5603 del HTS y fueron formadas en los Estados Unidos). En todos los casos sólo se beneficiarán las confecciones realizadas a partir de telas, tejidas o formadas, cuyo proceso de teñido, estampado o terminado se haya realizado en los Estados Unidos.

II. Telas o sus componentes formados, o componentes tejidos de punto ("knit-to-shape"), en uno o más países beneficiarios con hilados formados a su vez en uno o más países beneficiarios, si dichas telas (incluyendo telas no formadas con hilados, si éstas pueden ser clasificadas bajo las partidas 5602 o 5603 del HTS y fueron formadas en uno o más países beneficiarios) o componentes fueron elaboradas principalmente con pelos finos de llama, alpaca o vicuña.

III. Telas o hilados, en la medida en que las confecciones elaboradas a partir de éstas fueran elegibles para el tratamiento preferencial sin

considerar la fuente de las telas o hilados bajo el Anexo 401 del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN - NAFTA);

Serán elegibles, asimismo, aquellas telas o hilados para los cuales el Presidente de los Estados Unidos determine, a solicitud de una parte interesada, que la demanda interna de ese país no puede ser cubierta de manera oportuna y en cantidades comerciales por la industria local, una vez cumplidos todos los requisitos procesales (recomendaciones, consultas y plazos) establecidos para tales efectos.

La Ley prevé, adicionalmente, un tratamiento preferente para las confecciones producidas o ensambladas en uno o más países beneficiarios con telas o sus componentes formados, o componentes tejidos de punto ("knit-to-shape") en uno o más países beneficiarios, a partir de hilados formados en los Estados Unidos o en uno o más países beneficiarios (incluyendo telas no formadas con hilados, si éstas pueden ser clasificadas bajo las partidas 5602 o 5603 del HTS y fueron formadas en uno o más países beneficiarios), aún cuando estas confecciones se elaboren a partir de las telas, sus componentes formados o componentes tejidos de punto ("knit-to-shape") mencionados en los numerales I, II y III.

En este contexto, establece un porcentaje máximo aplicable para las importaciones a los Estados Unidos de estas confecciones con insumos

regionales del 2%, calculado con base en el total de importaciones de confecciones realizadas por los Estados Unidos en el período de los últimos doce meses precedentes para los cuales haya cifras certeras.

Dicho porcentaje se incrementará proporcionalmente en un 0.75% durante cada uno de los períodos siguientes, sujetos a prórroga, contados a partir del 1 de octubre de 2003, de manera tal que no supere el 5% para el período que se inicia el 1 de octubre de 2006.

Establece, de igual manera, que también se encuentran cubiertas las confecciones hechas o tejidas a mano, y artesanales folclóricas certificadas como tales por la autoridad nacional competente del país beneficiario de origen. Para ello, el Presidente de los Estados Unidos deberá realizar consultas con los representantes del país beneficiario interesado, con miras a identificar de manera conjunta los textiles y las confecciones que estarán contempladas en esta categoría y estén descritos en la sección 2.3(a), (b) o (c) del Anexo 300-B del Acuerdo de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN - NAFTA) o en el Apéndice 3.1.B.11 del mismo Anexo.

Otorga tratamiento preferencial, así mismo, a las confecciones que podrían clasificarse bajo la subpartida 6212.10 del HTS, exceptuadas todas las anteriores,

si éstas son tanto cortadas como cosidas o ensambladas en los Estados Unidos, uno o más países beneficiarios, o ambos.

Dichas confecciones o sus productores serán elegibles para el tratamiento preferencial tan solo si el costo agregado de las telas o hilados, excluidos los ribetes y avíos (hilo de coser, ganchos, botones, lazos decorativos, cremalleras, entre otros), formados en los Estados Unidos y utilizados en la producción o ensamblado de las confecciones, representa por lo menos el 75% del valor agregado de la tela o hilado (excluyendo los ribetes y avíos) declarado en aduanas y gozaron de los beneficios de dicho tratamiento durante el año precedente.

Cabe señalar, además, que las confecciones andinas que contengan ribetes y avíos o algunas entretelas ("interlinings"), originarios de terceros países, serán elegibles para tratamiento preferente siempre y cuando el costo de los mismos no exceda el 25% del costo total de los componentes del producto ensamblado.

El Presidente podrá revocar el tratamiento preferente para las confecciones que contengan las mencionadas entretelas si dictamina que las mismas son manufacturadas en cantidades comerciales en los Estados Unidos.

Prevé, finalmente, la elegibilidad de aquellas confecciones que contengan fibras o hilados no enteramente formados en los Estados Unidos o en uno o más de los

países beneficiarios, siempre y cuando el peso total de dichas fibras o hilados no supere el 7% del peso total de dichas confecciones (De Minimis).

En este orden de ideas, señala que una confección elegible para un tratamiento preferente no será considerada inelegible por el mero hecho de que el hilo contenga filamentos de nylon (diferentes del hilo elastomérico) susceptible de clasificarse bajo las subpartidas 5402.10.30, 5402.10.60, 5402.31.30, 5402.31.60, 5402.32.30, 5402.32.60, 5402.41.10, 5402.41.90, 5402.51.00 o 5402.61.00 del HTS, originario de un país que forme parte de una zona de libre comercio con los Estados Unidos, vigente a partir del 1 de enero de 1995.

Finalmente, prevé tratamiento preferencial para el equipaje de fabricación textil enteramente formada y cortada en los Estados Unidos a partir de hilados totalmente formados en ese país, contemplados en la subpartida 9802.00.80, o ensamblados con tela cortada en un país beneficiario, de tela completamente formada en Estados Unidos, a partir de hilados enteramente formados en el mismo.

El ATPDEA establece que el Presidente deberá revocar todos los beneficios otorgados a las confecciones de un exportador de un país beneficiario por un período de dos (2) años si dictamina, con base en pruebas suficientes, que éste

haya realizado operaciones de transbordo ("transshipment") de dichas confecciones.

De presentarse un transbordo desde un país beneficiario, el Presidente de los Estados Unidos deberá solicitar a dicho país que adopte todas las medidas necesarias y suficientes para prevenir este patrón de comportamiento.

Si el Presidente determina que el mencionado país beneficiario no adopta los correctivos solicitados, deberá reducir la cantidad total de confecciones importadas a los Estados Unidos desde dicho país en una cifra equivalente a tres veces la cantidad de las confecciones transbordadas, en congruencia con las obligaciones asumidas por los Estados Unidos en la Organización Mundial del Comercio (OMC).

El Presidente estará facultado, de igual manera, para adoptar las medidas de emergencia bilaterales (salvaguardias arancelarias) contempladas en la Sección 4 del mencionado Anexo del TLCAN, con relación a las **confecciones** importadas desde un país beneficiario, si la aplicación del tratamiento preferente a dichas confecciones genera condiciones que pudieran causar la adopción de medidas similares con respecto a confecciones clasificadas en la misma subpartida del HTS importadas desde México.

Para efectos de la adopción de dichas medidas, no se aplicarán los requerimientos establecidos en el párrafo 5 de dicha sección 4, referido al reconocimiento de compensaciones comerciales en forma de concesiones que tengan efectos comerciales sustancialmente equivalentes, o sean equivalentes respecto del valor de los gravámenes adicionales que se esperen como consecuencia de la medida.

Para tales efectos, y de igual manera, se entenderá que el "período de transición" es el de la vigencia de la ley de preferencias, es decir el que culmina el 31 de diciembre de 2006. Cabe señalar, por último, que los requerimientos de consulta se darán por satisfechos si el Presidente de los Estados Unidos solicita la consulta al país beneficiario en cuestión y éste último no accede a la misma dentro del plazo establecido.

En relación con los procedimientos aduaneros, el ATPDEA establece que los importadores de los Estados Unidos que soliciten un tratamiento preferente para los bienes calificados como no sensibles y para las confecciones elegibles, provenientes de los países beneficiarios, deberán cumplir los procedimientos aduaneros requeridos por el Artículo 502(1) del TLCAN, de conformidad con las reglamentaciones promulgadas por la Secretaría del Tesoro de los Estados Unidos.

A efectos de calificar para el tratamiento preferente y verificar la validez del Certificado de Origen, el Presidente de los Estados Unidos deberá dictaminar que cada país beneficiario ha implementado y cumple, o ha logrado progresos sustanciales en la adopción y cumplimiento de, los procedimientos y requerimientos establecidos en el capítulo 5 del TLCAN.

En este contexto, no se requerirá Certificado de Origen para los citados bienes y confecciones cuando los bienes y confecciones de la misma naturaleza importados a los Estados Unidos desde México no requieran dicho certificado, de conformidad con lo señalado en el Artículo 503 del TLCAN.

Países Beneficiarios

El ATPA ha beneficiado a Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia como compensación por sus esfuerzos en la lucha antidrogas.

Venezuela había demostrado inicialmente un gran interés en formar parte del grupo, pero fue excluida desde el primer momento en que el proyecto inició su proceso de actualización el año pasado.

El término “país beneficiario del ATPDEA” significa cualquier “país beneficiario”, que el Presidente designe como país beneficiario del ATPDEA, para lo fque se tiene en cuenta los criterios adecuados, incluidos los siguientes:

(i) Si el país beneficiario ha demostrado un compromiso para cumplir:

- Con sus obligaciones bajo la OMC (Organización Mundial del Comercio), incluidos aquellos acuerdos enumerados en el artículo 101(d) de la Ley de Acuerdos de la Ronda de Uruguay, dentro del tiempo programado o antes del mismo.
- Participar en negociaciones para el cumplimiento del FTAA o de cualquier otro acuerdo de libre comercio.

(ii) El alcance hasta el cual el país proporciona protección a los derechos de propiedad intelectual en forma equivalente o superior a la protección que se brinda conforme al Acuerdo sobre Aspectos de los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados con el Comercio, descrito en el artículo 101(d)(15) de la Ley de Acuerdos de la Ronda de Uruguay.

(iii) El alcance hasta el cual el país proporciona derechos al trabajador reconocidos internacionalmente incluyendo:

- El derecho de asociación;
 - El derecho de constituirse y negociar colectivamente;
 - La prohibición respecto de la utilización de cualquier forma de trabajo forzado u obligatorio;
 - La determinación de una edad mínima para emplear menores;
 - La determinación de condiciones aceptables de trabajo respecto de los salarios mínimos, las horas laborables y la salud y seguridad ocupacional.
- (iv) Si el país ha implementado sus compromisos para eliminar las peores formas de trabajo infantil, tal como se define en el artículo 507(6) de la Ley de Comercio de 1974.
- (v) La medida en que el país ha cumplido con los criterios de la certificación contra narcóticos establecidos en el artículo 490 de la Ley de Ayuda Extranjera de 1961 (22 U.S.C.2291j) respecto de la elegibilidad para asistencia de parte de los Estados Unidos.

(vi) La medida en que el país ha tomado acciones para llegar a ser parte de la Convención Interamericana Contra la Corrupción e implementar la misma.

(vii) La medida en que el país:

➤ Aplica procedimientos competitivos, transparentes y no discriminatorios en las compras del gobierno, equivalentes a aquellos contemplados en el Acuerdo de Compras Gubernamentales descrito en el artículo 101(d)(17) de la Ley de Acuerdos de la Ronda de Uruguay

➤ Contribuye a los esfuerzos en los foros internacionales para el desarrollo e implementación de reglamentaciones internacionales de transparencia relacionadas con las compras gubernamental.

(viii) La medida en que el país ha tomado medidas para dar soporte a los esfuerzos realizados por los Estados Unidos para combatir el terrorismo.

La retroactividad del acuerdo

Mediante Circular de la Aduana de los Estados Unidos (US Customs) del 8 de agosto de 2002, se reglamentó la renovación del tratamiento preferencial para los productos cobijados por el antiguo ATPA, señala que el Sistema Comercial

Automatizado de Aduanas fue reprogramado para aceptar los indicadores J y J* identificados en el Arancel de Aduanas.

A tal efecto, se reglamentó el procedimiento de reliquidación de los aranceles y el reembolso para los productos comprendidos en el antiguo ATPA que ingresaron después de diciembre 4 de 2001 y antes de agosto 6 de 2002. Para ello, las solicitudes deben ser presentadas de manera oportuna, es decir dentro de 180 días a partir de la sanción de la ley. Según esta Circular el plazo vence el 2 de febrero de 2003.

Igualmente, se debe presentar una carta de solicitud de reembolso, la cual podrá ser por cada entrada, por cada importador o por una acumulación de todas las entradas realizadas por un solicitante en un mismo puerto. Dicha carta deberá invocar el reembolso de conformidad con lo previsto en la -Trade Act of 2002, Title XXXI, Section 3104- e indicar el número de entradas, las subpartidas arancelarias y el monto a ser reembolsado para cada una de ellas. Esta información podrá ser suministrada de manera magnética, contenida en un diskette, se utiliza el formato previsto, lo cual hará el trámite más expedito.

Finalmente, se establecen las tasas de interés que serán utilizadas para calcular el interés del reembolso, las cuales corresponden a las usadas por Internal Revenue Service (IRS).

En la Declaración de Origen, ¿qué es un criterio anticipado?

El criterio anticipado es una solicitud de calificación de origen que hace un exportador, previo al trámite que se debe realizar ante los Estados Unidos.

Características que deben poseer las confecciones para tener derecho al ATPDEA

Las confecciones recibirán un acceso preferencial para su ingreso al mercado de los Estados Unidos, con la condición de cumplir al menos una de las siguientes características:

- 807/ 809 A (Telas en rollo/ Telas cortadas listas para ensamblar). Confecciones elaboradas con telas o componentes de tela o *knit to shape* totalmente formados en los Estados Unidos, de hilazas formadas en los Estados Unidos o en uno o más países ATPA. Estas confecciones pueden ser cortadas en los Estados Unidos o en cualquier país beneficiario o en ambos. Esto es lo que comúnmente se conoce como maquila. Podrán ser cosidas con hilos de origen extranjero (a diferencia del CBTPA), pero el tinturado y terminado (dyeing, printing and finishing) sobre la tela, bien sea de tejido plano o de punto, debe ser llevado a cabo en los Estados Unidos (conocida como DeMint provision).

- *Llama, Alpaca o Vicuña*. Confecciones elaboradas con telas o componentes de tela o *knit to shape* formados en uno o más países ATPA, de hilazas totalmente formadas en uno o más países ATPA si su mayor contenido en peso (chief value) es de llama, alpaca o vicuña.

- *Cuota Regional*. Confecciones elaboradas de telas o componentes de tela o *knit to shape* formados en uno ó más países ATPA, de hilazas totalmente formadas en los Estados Unidos o en uno ó más países ATPA, distintas de las clasificadas en el numeral 1 (807/809A). Para esta categoría se establece una cuota anual de 2% del total de importaciones de los Estados Unidos en metros cuadrados equivalentes (SME), inició el 1 de octubre de 2002. Dicha cuota se incrementará en un 0.75% cada año hasta llegar a 5% en el cuarto año.

- *Oferta Insuficiente*. Confecciones elaboradas con telas o hilazas no producidas en los Estados Unidos o los países ATPA, si están identificados bajo NAFTA con categoría de oferta insuficiente (Anexo 401 del NAFTA). También son confecciones elaboradas con telas o hilazas no producidas en los Estados Unidos o los países ATPA, si el Presidente determina que no es posible que sean abastecidas de manera oportuna por la industria doméstica en cantidades comerciales. Para ello se establece un procedimiento a seguir, para solicitar la inclusión de nuevas telas o hilazas.

- *Telares, Hechos a Mano y Folclóricos*. Artículos de telares, elaborados a mano y folclóricos que sean certificados como tal por la autoridad competente de cada país beneficiario, con base en un acuerdo con el gobierno de los Estados Unidos.

- *Regla Especial para Brassieres*. Confecciones clasificadas por la subpartida 6212.10, que no correspondan a las categorías anteriores. Los brassieres serán elegibles para tratamiento preferencial sólo si el costo de las telas, sin incluir

adornos y accesorios, formado en los Estados Unidos es de al menos el 75%, en promedio, del valor agregado de la tela declarado en la aduana.

- *Otras.* Se establecen unas reglas especiales referidas al uso de adornos y accesorios de terceros países (no podrán exceder el 25%), ciertas entretelas (no podrán ser más del 25%), una cláusula de minimis (establece la posibilidad de usar hilazas de terceros países, las cuales no podrán exceder el 7% del peso de la prenda), y la posibilidad de usar filamentos de nylon en las confecciones (cuando provienen de México, Canadá e Israel). Adicionalmente, se establece que las maletas y equipos de viaje de materias textiles, elaborados con telas de los Estados Unidos, de hilazas de los Estados Unidos, también entran libre de arancel. Las medias, de todo tipo, también se incluyen.

Elegibilidad del país beneficiario

Aunque la ley menciona los países que se podrán beneficiar de este tratamiento preferencial, le corresponde al Presidente de los Estados Unidos designarlos como beneficiarios, informar las consideraciones que motivan tal decisión, las cuales corresponden al cumplimiento de las condiciones previstas en la ley.

De manera general, las condiciones de elegibilidad son:

- i. El país no fuera comunista;

- ii. No hubiera nacionalizado, expropiado o de cualquier otra manera reducido propiedades de los ciudadanos estadounidenses;
- iii. No hubiera anulado un acuerdo vigente o los derechos de propiedad intelectual de ciudadanos estadounidenses;
- iv. No hubiera establecido restricciones que limitaran la propiedad o el control de la misma;
- v. No hubiera desconocido decisiones de arbitraje a favor de ciudadanos estadounidenses;
- vi. No hubiera otorgado preferencias a países desarrollados que afectaran negativamente el comercio de los Estados Unidos;
- vii. Al menos fuera parte de un acuerdo que considerara la extradición de ciudadanos estadounidenses; y,
- viii. Tome pasos orientados a reconocer internacionalmente los derechos de los trabajadores.
- ix. Los acuerdos de la Ronda Uruguay y la participación en la negociación de ALCA u otro acuerdo de libre comercio;
- x. La protección de la propiedad intelectual en virtud de TRIPS;
- xi. El reconocimiento de una serie de derechos laborales, los cuales son enumerados;

- xii. La eliminación de las peores formas de trabajo infantil;
- xiii. La implementación de la Convención Interamericana contra la Corrupción;
- xiv. La aplicación de ciertos principios en las compras gubernamentales y el compromiso de desarrollar reglas que aumenten la transparencia en esta área;
- xv. Apoyo a la lucha contra el terrorismo.

Así mismo, se prevé que el Presidente tenga en cuenta estos temas para la designación de elegibilidad dentro del ATPDEA, entre otros factores:

- i. Las condiciones económicas del país;
- ii. Los niveles de vida de los habitantes;
- iii. El grado de cumplimiento con los compromisos de OMC y otros acuerdos multilaterales de comercio;
- iv. El grado de uso de subsidios a las exportaciones u otras medida que distorsionaran el comercio internacional;
- v. El grado de las medidas adoptadas para proteger su desarrollo económico;
- vi. El cumplimiento con los criterios para obtener la certificación en materia de narcóticos; y,

- vii. La voluntad de cooperación con los Estados Unidos en la administración de los aspectos referidos en estos criterios.

Petition Review

El ATPDEA previó un proceso de revisión de la elegibilidad de los productos y de los países. A tal efecto, el Presidente cuenta con 180 días después de sancionada la ley para adoptar su reglamentación, la cual debe ser similar a la prevista para el SGP en cuanto a tiempos, contenido e implementación de los resultados. Así mismo, dicha reglamentación establecerá procedimientos para solicitar retiros, suspensión o limitaciones del tratamiento preferencial bajo el ATPDEA.

ANEXO 2

DATOS ESTADÍSTICOS PARA MODELO ECONOMETRICO

obs	X	PIB	TC	D1
1970	4563	299854	69.8	0
1971	4896	300125	70.3	0
1972	5001	309874	70.4	0
1973	4968	311546	70.8	0
1974	5345	312625	70.9	0
1975	5145	313451	71	0
1976	6013	318541	71.1	0
1977	5569	319412	73.2	0
1978	5302	322496	75.2	0
1979	6123	325825	76.5	0
1980	6058	350813	78.9	0
1981	6128	374398	81.02	0
1982	6203	395910	82.36	0
1983	6321	405108	83.6	0
1984	6345	424263	79.6	0
1985	6452	441906	72.9	0
1986	6892	479335	79.6	0
1987	6985	505119	81.3	0
1988	7012	525765	80.2	0
1989	7003	537736	82.2	0
1990	7106	542836	114.8	1
1991	7508	551380	113	1
1992	7263	569855	106.7	1
1993	7429	587561	107.5	1
1994	8733	621781	100	1
1995	10374	655164	102	1
1996	10651	681791	102.1	1
1997	11681	705068	98.9	1
1998	10832	735259	93.3	1
1999	11569	750694	98.4	1
2000	9712	777172	97.9	1
2001	10245	789654.1	98.2	1

ANEXO 3

PRUEBA RESET DE ESPECIFICACION DEL MODELO

Ramsey RESET Test:

F-statistic	1.008090	Probability	0.378737
Log likelihood ratio	2.389941	Probability	0.302713

Test Equation:

Dependent Variable: X

Method: Least Squares

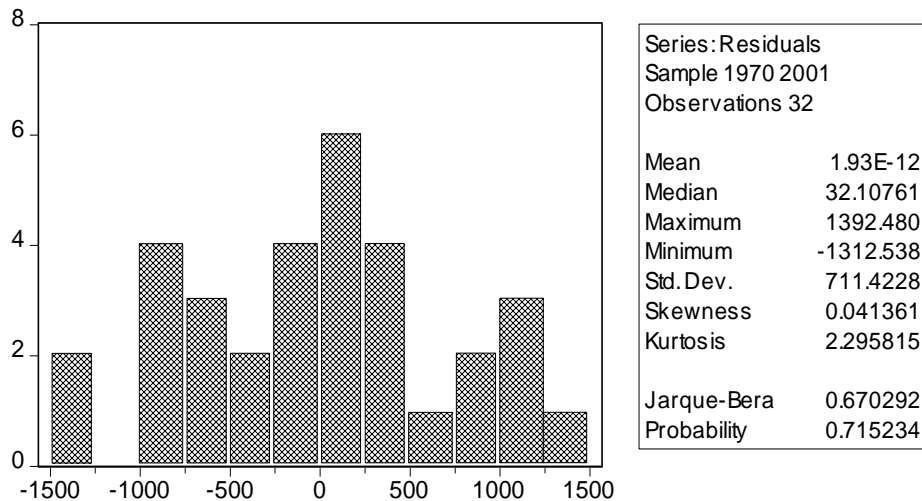
Date: 07/13/03 Time: 12:06

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	39775.05	35657.01	1.115490	0.2748
TC	-676.3652	654.5897	-1.033266	0.3110
DI	-168276.1	158180.3	-1.063825	0.2972
TC*D1	1665.525	1569.392	1.061255	0.2983
FITTED^2	0.000637	0.000527	1.208832	0.2376
FITTED^3	-2.42E-08	2.21E-08	-1.098042	0.2823
R-squared	0.893487	Mean dependent var		7232.094
Adjusted R-squared	0.873003	S.D. dependent var		2099.946
S.E. of regression	748.3490	Akaike info criterion		16.24098
Sum squared resid	14560681	Schwarz criterion		16.51580
Log likelihood	-253.8556	F-statistic		43.62019
Durbin-Watson stat	1.536962	Prob(F-statistic)		0.000000

PRUEBA DE NORMALIDAD JARQUE BERA



PRUEBA WHITE DE HETEROCEDASTICIDAD

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	3.880118	Probability	0.201051
Obs*R-squared	3.218192	Probability	0.115532

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 07/13/03 Time: 11:49

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1310151.	7716767.	0.169780	0.8665
TC	-37151.85	190284.5	-0.195244	0.8467
TC^2	299.0250	1165.932	0.256469	0.7996
TC*DI	1936889.	623746.6	3.105249	0.0046
TC*(TC*D1)	-9564.655	3066.432	-3.119148	0.0044
DI	-97335527	31955483	-3.045973	0.0053
R-squared	0.106585	Mean dependent var	49.03061	
Adjusted R-squared	0.108663	S.D. dependent var	5.670651	
S.E. of regression	37.62946	Akaike info criterion	28.68148	
Sum squared resid	3.685654	Schwarz criterion	28.95631	
Log likelihood	-452.9037	F-statistic	3.880118	
Durbin-Watson stat	1.879572	Prob(F-statistic)	0.120051	

PRUEBA BREUSCH GODFREY

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.563331	Probability	0.576104
Obs*R-squared	1.329069	Probability	0.514513

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 07/13/03 Time: 11:46

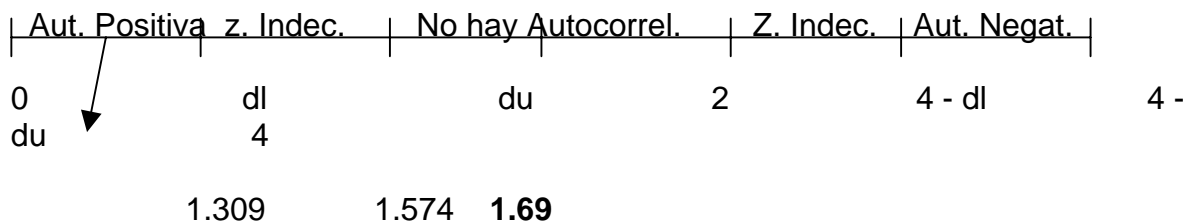
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	179.2363	2034.551	0.088096	0.9305
TC	-2.215551	26.34798	-0.084088	0.9336
DI	-751.7530	4266.359	-0.176205	0.8615
TC*D1	7.670688	44.55211	0.172173	0.8646
RESID(-1)	0.112131	0.210417	0.532897	0.5986
RESID(-2)	0.162786	0.210836	0.772099	0.4470
R-squared	0.041533	Mean dependent var		1.93E-12
Adjusted R-squared	-0.142787	S.D. dependent var		711.4228
S.E. of regression	760.5197	Akaike info criterion		16.27324
Sum squared resid	15038144	Schwarz criterion		16.54807
Log likelihood	-254.3719	F-statistic		0.225333
Durbin-Watson stat	1.804411	Prob(F-statistic)		0.948192

PRUEBA DURBIN WATSON

Ho. No hay autocorrelación

Ha: Hay autocorrelación

$\alpha = 0.05$



No existe autocorrelación positiva ni negativa en los errores.

PRUEBA GRANGER

MODELO RESTRINGIDO

Dependent Variable: X

Method: Least Squares

Date: 08/18/03 Time: 09:44

Sample(adjusted): 1972 2001

Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-452.1048	745.8254	-0.606180	0.5497
TC	15.94378	11.09133	1.437499	0.1625
X(-1)	0.726302	0.190738	3.807845	0.0008
X(-2)	0.172743	0.187555	0.921026	0.3655
R-squared	0.914582	Mean dependent var	7398.933	
Adjusted R-squared	0.904726	S.D. dependent var	2061.858	
S.E. of regression	636.4244	Akaike info criterion	15.87317	
Sum squared resid	11535215	Schwarz criterion	16.06000	
Log likelihood	-234.0976	F-statistic	92.79467	
Durbin-Watson stat	1.932735	Prob(F-statistic)	0.000000	

MODELO NO RESTRINGIDO

Dependent Variable: X

Method: Least Squares

Date: 08/18/03 Time: 09:46

Sample(adjusted): 1973 2001

Included observations: 29 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1243.412	821.3399	-1.513882	0.1443
TC	3.915902	17.90858	0.218661	0.8289
X(-1)	0.564937	0.199409	2.833062	0.0097
X(-2)	0.210070	0.184537	1.138366	0.2672
TC(-1)	-2.144913	23.82777	-0.090017	0.9291
TC(-2)	1.505935	23.75442	0.063396	0.9500
TC(-3)	33.19835	19.37686	1.713299	0.1007
R-squared	0.928535	Mean dependent var	7481.621	
Adjusted R-squared	0.909044	S.D. dependent var	2047.107	
S.E. of regression	617.3841	Akaike info criterion	15.89536	
Sum squared resid	8385588.	Schwarz criterion	16.22540	
Log likelihood	-223.4828	F-statistic	47.64038	
Durbin-Watson stat	2.280393	Prob(F-statistic)	0.000000	

MODELO RESTRINGIDO

Dependent Variable: TC
Method: Least Squares
Date: 08/18/03 Time: 10:00
Sample(adjusted): 1973 2001
Included observations: 29 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	11.48993	8.521203	1.348393	0.1896
TC(-1)	0.896873	0.196809	4.557067	0.0001
TC(-2)	-0.174227	0.264091	-0.659723	0.5155
TC(-3)	0.157546	0.195197	0.807115	0.4272
R-squared	0.777139	Mean dependent var		87.69586
Adjusted R-squared	0.750396	S.D. dependent var		13.93301
S.E. of regression	6.960984	Akaike info criterion		6.845961
Sum squared resid	1211.382	Schwarz criterion		7.034553
Log likelihood	-95.26643	F-statistic		29.05926
Durbin-Watson stat	1.975994	Prob(F-statistic)		0.000000

MODELO NO RESTRINGIDO

Dependent Variable: TC
Method: Least Squares
Date: 08/18/03 Time: 10:01
Sample(adjusted): 1973 2001
Included observations: 29 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	11.75152	9.491129	1.238159	0.2287
TC(-1)	0.884552	0.212577	4.161088	0.0004
TC(-2)	-0.181287	0.281020	-0.645103	0.5255
TC(-3)	0.139810	0.228569	0.611674	0.5470
X(-1)	-0.000889	0.002383	-0.373196	0.7126
X(-2)	0.000791	0.003221	0.245681	0.8082
X(-3)	0.000546	0.002931	0.186279	0.8539
R-squared	0.781699	Mean dependent var		87.69586
Adjusted R-squared	0.722162	S.D. dependent var		13.93301
S.E. of regression	7.344136	Akaike info criterion		7.032187
Sum squared resid	1186.599	Schwarz criterion		7.362224
Log likelihood	-94.96671	F-statistic		13.12970
Durbin-Watson stat	1.982885	Prob(F-statistic)		0.000003

CORRELOGRAMA DE TC

Date: 08/18/03 Time: 10:33

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
. *****	. *****	1	0.858	0.858	25.821	0.000
. *****	. * .	2	0.720	-0.059	44.630	0.000
. *****	. * .	3	0.623	0.073	59.177	0.000
. *****	. * .	4	0.519	-0.081	69.664	0.000
. ****	. * .	5	0.404	-0.098	76.232	0.000
. ***	. * .	6	0.318	0.028	80.452	0.000
. **	. .	7	0.245	-0.023	83.074	0.000
. **	. .	8	0.191	0.035	84.734	0.000
. * .	. .	9	0.156	0.029	85.885	0.000
. * .	. ** .	10	0.078	-0.199	86.184	0.000
. .	. * .	11	-0.020	-0.130	86.204	0.000
. * .	. * .	12	-0.112	-0.116	86.888	0.000
. * .	. * .	13	-0.144	0.147	88.075	0.000
. ** .	. * .	14	-0.189	-0.073	90.240	0.000
. ** .	. .	15	-0.240	-0.051	93.919	0.000
. ** .	. * .	16	-0.298	-0.159	99.978	0.000

PRUEBA DICKEY FULLER CON INTERCEPTO

ADF Test Statistic	-1.416707	1% Critical Value*	-3.6661
		5% Critical Value	-2.9627
		10% Critical Value	-2.6200

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(TC)

Method: Least Squares

Date: 08/18/03 Time: 10:43

Sample(adjusted): 1972 2001

Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TC(-1)	-0.129223	0.091213	-1.416707	0.1680
D(TC(-1))	0.027151	0.190293	0.142683	0.8876
C	12.04219	7.922327	1.520031	0.1401
R-squared	0.070170	Mean dependent var		0.930000
Adjusted R-squared	0.001293	S.D. dependent var		6.813679
S.E. of regression	6.809271	Akaike info criterion		6.769087
Sum squared resid	1251.887	Schwarz criterion		6.909207
Log likelihood	-98.53630	F-statistic		1.018780
Durbin-Watson stat	1.995506	Prob(F-statistic)		0.374498

PRUEBA DICKY FULLER CON TENDENCIA E INTERCEPTO

ADF Test Statistic	-2.495641	1% Critical Value*	-4.2949
		5% Critical Value	-3.5670
		10% Critical Value	-3.2169

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(TC)

Method: Least Squares

Date: 08/18/03 Time: 10:46

Sample(adjusted): 1972 2001

Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TC(-1)	-0.418228	0.167583	-2.495641	0.0192
D(TC(-1))	0.182530	0.196189	0.930376	0.3607
C	28.03570	10.93180	2.564600	0.0165
@TREND(1970)	0.531523	0.264028	2.013134	0.0546
R-squared	0.195561	Mean dependent var		0.930000
Adjusted R-squared	0.102741	S.D. dependent var		6.813679
S.E. of regression	6.454174	Akaike info criterion		6.690897
Sum squared resid	1083.066	Schwarz criterion		6.877723
Log likelihood	-96.36346	F-statistic		2.106881
Durbin-Watson stat	1.988131	Prob(F-statistic)		0.123729

PRUEBA DICKY FULLER

ADF Test Statistic	0.518903	1% Critical Value*	-2.6423
		5% Critical Value	-1.9526
		10% Critical Value	-1.6216

*MacKinnon critical values for rejection of hypothesis of a unit root.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation

Dependent Variable: D(TC)

Method: Least Squares

Date: 08/18/03 Time: 10:47

Sample(adjusted): 1972 2001

Included observations: 30 after adjusting endpoints

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TC(-1)	0.007673	0.014787	0.518903	0.6079
D(TC(-1))	-0.029760	0.190889	-0.155901	0.8772
R-squared	-0.009399	Mean dependent var		0.930000
Adjusted R-squared	-0.045449	S.D. dependent var		6.813679
S.E. of regression	6.966798	Akaike info criterion		6.784529
Sum squared resid	1359.016	Schwarz criterion		6.877942
Log likelihood	-99.76793	Durbin-Watson stat		2.012004

ANEXO 4

TASA DE CRECIMIENTO DE LA TASA DE CAMBIO

Dependent Variable: LNTC

Method: Least Squares

Date: 06/12/03 Time: 10:29

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.199429	0.030433	137.9902	0.0000
T	0.014713	0.001610	9.141102	0.0000
R-squared	0.735822	Mean dependent var	4.442194	
Adjusted R-squared	0.727016	S.D. dependent var	0.160901	
S.E. of regression	0.084067	Akaike info criterion	-2.053941	
Sum squared resid	0.212018	Schwarz criterion	-1.962333	
Log likelihood	34.86306	F-statistic	83.55974	
Durbin-Watson stat	0.697853	Prob(F-statistic)	0.000000	

TASA DE CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES EN EL ATPA

Dependent Variable: LNX

Method: Least Squares

Date: 06/12/03 Time: 11:39

Sample: 1990 2001

Included observations: 12

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.987451	0.254792	31.34889	0.0000
T	0.043301	0.009534	4.541644	0.0011
R-squared	0.673486	Mean dependent var	9.134931	
Adjusted R-squared	0.640834	S.D. dependent var	0.190242	
S.E. of regression	0.114013	Akaike info criterion	-1.353997	
Sum squared resid	0.129990	Schwarz criterion	-1.273179	
Log likelihood	10.12398	F-statistic	20.62653	
Durbin-Watson stat	0.785406	Prob(F-statistic)	0.001072	

Ramsey RESET Test:

F-statistic	6.005743	Probability	0.006955
Log likelihood ratio	11.77662	Probability	0.002772

Test Equation:

Dependent Variable: X

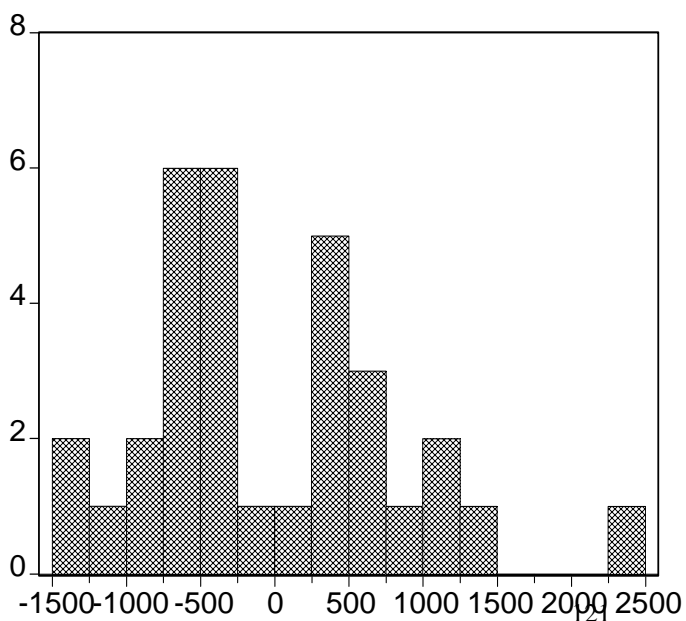
Method: Least Squares

Date: 03/17/04 Time: 10:59

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TC	-37.53239	42.89583	-0.874966	0.3893
D1	-46497.36	22985.13	-2.022932	0.0531
D1*TC	409.9536	208.2236	1.968814	0.0593
FITTED^2	0.000307	0.000135	2.279781	0.0307
FITTED^3	-1.15E-08	8.48E-09	-1.358419	0.1856
R-squared	0.889239	Mean dependent var	7232.094	
Adjusted R-squared	0.872830	S.D. dependent var	2099.946	
S.E. of regression	748.8601	Akaike info criterion	16.21758	
Sum squared resid	15141371	Schwarz criterion	16.44660	
Log likelihood	-254.4813	Durbin-Watson stat	1.670487	



Series: Residuals	
Sample 1970 2001	
Observations 32	
Mean	-30.66684
Median	-271.6244
Maximum	2387.548
Minimum	-1312.538
Std. Dev.	839.4932
Skewness	0.747693
Kurtosis	3.440110
Jarque-Bera	3.239832
Probability	0.197915

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	54.99216	Probability	0.000000
Obs*R-squared	29.23552	Probability	0.000021

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 03/17/04 Time: 11:07

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	75205941	6975637.	10.78123	0.0000
TC	-1952773.	172009.3	-11.35271	0.0000
TC^2	12671.00	1053.954	12.02234	0.0000
TC*D1	3852509.	563841.0	6.832616	0.0000
TC*(D1*TC)	-21936.63	2771.927	-7.913855	0.0000
D1	-1.71E+08	28886430	-5.927742	0.0000
R-squared	0.913610	Mean dependent var	683666.0	
Adjusted R-squared	0.896997	S.D. dependent var	1059859.	
S.E. of regression	340152.9	Akaike info criterion	28.47954	
Sum squared resid	3.01E+12	Schwarz criterion	28.75436	
Log likelihood	-449.6726	F-statistic	54.99216	
Durbin-Watson stat	2.392956	Prob(F-statistic)	0.000000	

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	2.373167	Probability	0.112343
Obs*R-squared	4.746769	Probability	0.093165

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/17/04 Time: 11:08

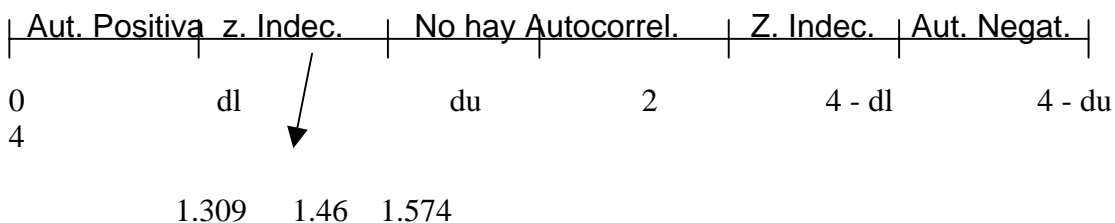
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TC	0.844450	2.421938	0.348667	0.7300
D1	180.9157	4159.174	0.043498	0.9656
D1*TC	-2.909039	40.20743	-0.072351	0.9429
RESID(-1)	0.050160	0.224385	0.223543	0.8248
RESID(-2)	0.449173	0.220783	2.034454	0.0518
R-squared	0.148337	Mean dependent var	-30.66684	
Adjusted R-squared	0.022164	S.D. dependent var	839.4932	
S.E. of regression	830.1378	Akaike info criterion	16.42366	
Sum squared resid	18606476	Schwarz criterion	16.65268	
Log likelihood	-257.7786	Durbin-Watson stat	1.418606	

PRUEBA DURBIN WATSON

Ho. No hay autocorrelación

Ha: Hay autocorrelación

$\alpha = 0.05$



Existe autocorrelación en los errores

Ramsey RESET Test:

F-statistic	0.187461	Probability	0.830131
Log likelihood ratio	0.441295	Probability	0.801999

Test Equation:

Dependent Variable: LNX

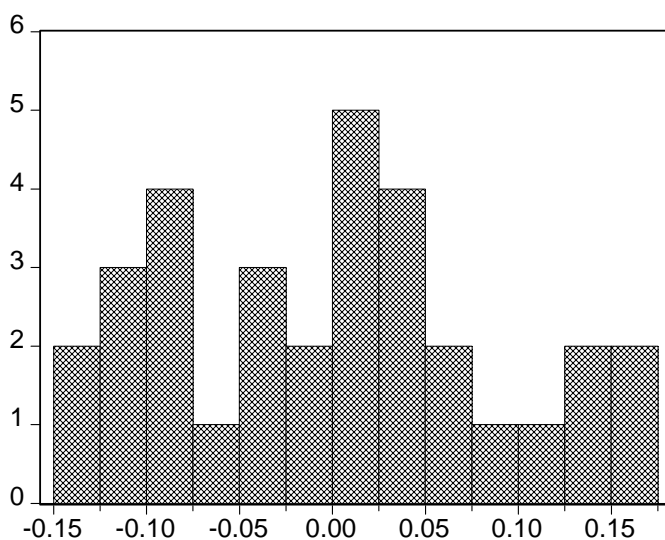
Method: Least Squares

Date: 03/17/04 Time: 11:24

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNTC	5.386133	7.863286	0.684972	0.4992
D1	55.84701	79.22782	0.704891	0.4869
LNTC*D1	-12.14517	17.24446	-0.704294	0.4873
FITTED^2	-0.377623	0.892075	-0.423309	0.6754
FITTED^3	0.021113	0.050709	0.416357	0.6804
R-squared	0.897143	Mean dependent var	8.848816	
Adjusted R-squared	0.881905	S.D. dependent var	0.272769	
S.E. of regression	0.093737	Akaike info criterion	-1.754054	
Sum squared resid	0.237237	Schwarz criterion	-1.525033	
Log likelihood	33.06486	Durbin-Watson stat	1.553758	



Series: Residuals	
Sample 1970 2001	
Observations 32	
Mean	0.000118
Median	0.007772
Maximum	0.173858
Minimum	-0.143421
Std. Dev.	0.088086
Skewness	0.201727
Kurtosis	2.091236
Jarque-Bera	1.318171
Probability	0.517324

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	1.579885	Probability	0.200734
Obs*R-squared	7.456811	Probability	0.188822

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 03/17/04 Time: 11:26

Sample: 1970 2001

Included observations: 32

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.952575	3.168365	-0.300652	0.7661
LNTC	0.445748	1.445848	0.308295	0.7603
LNTC^2	-0.051807	0.164906	-0.314163	0.7559
LNTC*D1	9.743825	5.849670	1.665705	0.1078
LNTC*(LNTC*D1)	-1.049282	0.631875	-1.660583	0.1088
D1	-22.60628	13.54188	-1.669360	0.1070
R-squared	0.233025	Mean dependent var	0.007517	
Adjusted R-squared	0.085530	S.D. dependent var	0.007982	
S.E. of regression	0.007633	Akaike info criterion	-6.745385	
Sum squared resid	0.001515	Schwarz criterion	-6.470560	
Log likelihood	113.9262	F-statistic	1.579885	
Durbin-Watson stat	2.347478	Prob(F-statistic)	0.200734	

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:

F-statistic	0.654814	Probability	0.527594
Obs*R-squared	1.480292	Probability	0.477044

Test Equation:

Dependent Variable: RESID

Method: Least Squares

Date: 03/17/04 Time: 11:27

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
LNTC	0.000293	0.004641	0.063169	0.9501
D1	-0.434484	2.159085	-0.201235	0.8420
LNTC*D1	0.093065	0.465767	0.199811	0.8431
RESID(-1)	0.208730	0.197468	1.057032	0.2999
RESID(-2)	0.037113	0.195845	0.189504	0.8511
R-squared	0.046259	Mean dependent var	0.000118	
Adjusted R-squared	-0.095036	S.D. dependent var	0.088086	
S.E. of regression	0.092176	Akaike info criterion	-1.787629	
Sum squared resid	0.229404	Schwarz criterion	-1.558607	
Log likelihood	33.60206	Durbin-Watson stat	1.910383	